

Název veřejné zakázky	<b>Odkanalizování části města Děčín - Horní Oldřichov - I. a II. etapa</b>
Druh zakázky	stavební práce
Datum zahájení řízení	7.11.2018

Veřejná zakázka je zadávána v souladu se zákonem č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále jen ZZVZ)

## VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE<sup>1</sup> č. 2 doručené dne 18.10.2018

### Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace

Vážený zadavateli,

jsme vážným zájemcem o účast v zadávacím řízení na veřejnou zakázku zadávanou v souladu se zákonem č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále „jen ZZVZ“) s názvem „**Odkanalizování části města Děčín – Horní Oldřichov I. a II. etapa**“. Na nabídce již od vyhlášení a uveřejnění na profilu zadavatele pracujeme.

Po prostudování zadávacích podmínek účasti v tomto zadávacím řízení jsme zaznamenali vymezení zadavatele ve Smlouvě o dílo (dále jen „Smlouva“):

1.

v čl. I. odst. 2. zadavatel vymezuje:

Zhotovitel svým podpisem stvrzuje, že se s uvedenou projektovou dokumentací seznámil a považuje ji za úplnou a bezvadnou a že dílo lze na základě projektové dokumentace kompletně provést.

v čl. IV. odst. 2. zadavatel vymezuje:

Zhotovitel dále prohlašuje, že se seznámil s projektovou dokumentací, že ji přezkoumal z hlediska její technické správnosti a dokonalosti a konstatuje, že tato dokumentace je úplná a umožňuje provést dílo podle něho v rozsahu, způsobem, za cenu a v termínech uvedených v této smlouvě a nepožaduje žádné její další doplnění a nezjistil v ní podstatné nejasnosti ani závady.

Žádáme zadavatele, aby upravil znění tohoto ustanovení Smlouvy, jelikož nelze přenášet zodpovědnost na zhotovitele, který podpisem Smlouvy stvrdí, že projektová dokumentace je úplná a bezvadná. Zodpovědnost za kvalitu projektové dokumentace nese objednatel, ač ke zhotovení využil třetí strany. Zadavatel je povinen postupovat v souladu s § 36 odst. 3 ZZVZ: „**zadávací podmínky zadavatel stanoví a poskytne dodavatelům v podrobnostech nezbytných pro účast dodavatele v zadávacím řízení. Zadavatel nesmí přednášet odpovědnost za správnost a úplnost zadávacích podmínek na dodavatele.**“

2.

v čl. IV. odst. 3. zadavatel vymezuje:

Zhotovitel je rovněž povinen ke kompletnímu provedení díla za cenu stanovenou dle čl. IV. odst. 1 této smlouvy. Cena za dílo kryje veškeré náklady, které jsou potřebné pro řádné dokončení díla dle této smlouvy a je tedy cenou pevnou a maximálně přípustnou, kterou je možné měnit jen postupy výslovně předvídanými v této smlouvě. Zhotovitel na sebe zároveň dle § 2620 odst. 2 občanského zákoníku bere nebezpečí změny okolností při nastání zcela mimořádné nepředvídatelné okolnosti, která dokončení díla bude podstatně ztěžovat, a ani za této situace nemůže požadovat po objednateli zvýšení ceny za dílo.

Žádáme zadavatele, aby upravil znění tohoto ustanovení Smlouvy, jelikož nelze mimořádné nepředvídatelné okolnosti zahrnout do celkové nabídkové ceny za realizaci předmětu plnění veřejné zakázky, která bude stanovena jako nejvýše přípustná. Takové vymezení zcela odporuje ZZVZ. Každý z účastníků stanoví nepředvídatelné

<sup>1</sup> Zakázka je zveřejněna na profilu zadavatele - certifikovaný elektronický nástroj dostupný na <https://zakazky.mmdecin.cz>, jeho prostřednictvím je vedena veškerá komunikace a je zde přístupná zadávací dokumentace

okolnosti jinou hodnotou, čímž zadavatel obdrží neporovnatelné nabídky. Zadavatel by taktéž mohl obdržet ekonomicky výhodnou nabídku, kdy účastník nezohlednil veškeré nepředvídatelné okolnosti, což by se v případě nemožnosti navýšení ceny mohlo projevit na kvalitě díla nebo nemožností dokončení realizace z ekonomických důvodů.

Nejvýše přípustná cena se musí vztahovat pouze na rozsah stanovený projektovou dokumentací a výkazem výměr, které zadavatel poskytne jako součást zadávacích podmínek ve lhůtě pro podání nabídek. Dále uvádíme, že zadavatel je povinen postupovat v souladu s § 36 odst. 3 ZZVZ: „**zadávací podmínky zadavatel stanoví a poskytné dodavatelům v podrobnostech nezbytných pro účast dodavatele v zadávacím řízení. Zadavatel nesmí přednášet odpovědnost za správnost a úplnost zadávacích podmínek na dodavatele.**“

Pokud zadavatel předpokládá možnost nepředvídatelných okolností pak má možnost je řešit v souladu s § 100 ZZVZ jako vyhrazenou změnu závazku.

Závěrem uvádíme, že v případě nevyhovění této žádosti o písemné vysvětlení zadávacích podmínek jsme připraveni podat zadavateli námítky proti zadávacím podmínkám ve lhůtě dle ZZVZ a následně se odvolávat v podobě návrhu k Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže.

Předem děkujeme za vstřícnost a kladné vyřízení žádosti.

### **Vysvětlení zadávací dokumentace**

Obě tato smluvní ustanovení mají za cíl pouze potvrdit to, že uchazeč se řádně seznámil s PD už v zadávacím řízení a jelikož nepodal námítky nebo žádost o vysvětlení k ní, tak ji má za úplnou a lze podle ní stavbu realizovat. Nejedná se o přenášení odpovědnosti ve smyslu § 36 odst. 3 ZZVZ, Zadavatel na uchazeče nepřenáší odpovědnost za úplnost a správnost PD, tak ostatně ani ta formulace ve smlouvě nezní. Uchazeč měl povinnost se seznámit s PD v průběhu zadávacího řízení, a pokud k ní měl nějaké námítky, měl je uplatnit již v ZD. Tedy od uchazeče pouze požadujeme potvrzení z jeho odborného pohledu, že stavbu lze realizovat podle PD.

Citace komentář k zákonu: *"Zadavatel tedy zadávací podmínky vymezí v dostatečné míře podrobnosti, přičemž může současně vycházet z predikce dostatečné odborné úrovně uchazečů. Pokud takovým požadavkům zadavatel vyhoví, nelze mu vytýkat, že by tímto přenášel odpovědnost za správnost zadávacích podmínek na dodavatele s argumentem, že měl zadávací podmínky vymezit s větší mírou podrobnosti. Dodavatel se (bez dalšího) nemůže například dovolávat nedostatečné specifikace technických podmínek veřejné zakázky na stavební práce, pokud zadávací podmínky v souladu s § 92 obsahují dokumentaci pro zadání stavby a soupis stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr v rozsahu Stavební vyhlášky. Od zákazu přenášení odpovědnosti za správnost a úplnost zadávacích podmínek na dodavatele je třeba odlišovat dovolenou situaci, kdy zadavatel prostřednictvím smlouvy přeneše část určitého rizika vznikajícího při plnění smlouvy, na dodavatele (což je běžné zejména v případě, pokud existuje předpoklad, že určité riziko je dodavatel schopen řídit líp než zadavatel). Takové případy nebudou považovány za porušení povinností zadavatele dle odstavce 3."*

K bodu 2

Jde o zcela legitimní způsob zlepšení pozice zadavatele a jeho ochranu. Využití zákonného ustanovení podle mě nemůže být hodnoceno jako požadavek, který by šel proti smyslu ZZVZ či jeho zásadám. Je na uchazeči, aby toto riziko promítl do nabídkové ceny.

Citace komentáře: *"Je nutné upozornit, že uvedená úprava nikterak nevylučuje aplikaci příslušných ustanovení [ObčZ](#) upravujících například smlouvu o dílo (zhotovitel se s argumentací na [ZVZ](#) nemůže vyvázat z aplikace [§ 2594](#) a [2627 ObčZ](#))."*

Uvedené rozhodně nelze řešit pomocí § 100 ZZVZ, neboť ten předpokládá specifikaci nových okolností, což logicky vylučuje možnost jeho uplatnění na mimořádné a nepředvídatelné události. Nicméně nic nebrání po uzavření smlouvy aplikaci § 222 ZZVZ a případnému dodatku ke smlouvě.

Děčín 19.10.2018

Ing. Věra Havlová, administrátor VZ