

Název veřejné zakázky	Nakládání s odpady
Druh zakázky	služby
Datum zahájení řízení	22.1.2021

Veřejná zakázka je zadávána v souladu se zákonem č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále jen ZZVZ)

VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE¹ Č. 1 ze dne 18.2.2021

DOTAZ Č. 1

Zadavatel v bodu 2.1.c) zadávací dokumentace, jakož i v čl. VII. bodu 1.10. Smlouvy o dílo stanoví požadavek, že „Do 6 měsíců ode dne podpisu této smlouvy budou označeny všechny nádoby (EKO-KOM apod.), které jsou předmětem této služby, zařízením např. nízkofrekvenčním čipem, které bude zaznamenávat k evidenčnímu číslu nádoby hmotnost vyváženého odpadu **s přesností na desetinu kilogramu**. Tento systém musí být funkční do 6 měsíců ode dne podpisu této smlouvy.“

Žadatel poukazuje na to, že dostupné systémy nejsou schopny vážit s přesností na desetinu kilogramu menší nádoby (např. 60, 80 či 120 l), či poloprázdné nádoby, nebo nádoby s lehkým odpadem (papír, plast).

Nelze ostatně odhlédnout ani od skutečnosti, že svozová technika potřebná pro svoz v úzkých uličkách a nepřístupných místech neumožňuje vážení na vyklápěči. V tomto ohledu lze pouze vážit celou nástavbu a lze identifikovat nádoby. Technicky proveditelné by sice bylo tzv. statické vážení jednotlivých nádob při výsypu, ale s neúměrným prodloužením svozu a velkou nepřesností.

Navíc je třeba poukázat na to, že zadavatelem požadovaný systém vážení neslouží ani pro obchodní vážení a nemá přímou souvislost pro stanovení konkrétní hmotnosti vyváženého odpadu zjišťovaného na koncovém zařízení. V tomto ohledu je jediným relevantním údajem o vážení pouze údaj z koncového zařízení (skládky, spalovna, třídírna apod.). Obchodní vážení lze provádět u malých nádob (80-340 lit.) od 5 kg do 150 kg hmotnosti odpadu. U velkých nádob (660-1100 lit. kontejnery) v rozmezí od 25 kg do 500 kg hmotnosti odpadu. Přičemž platí čím vyšší je hmotnost vyprazdňovaného odpadu tím klesá odchylka vážení. U lehkých komodit např. plast, papír nelze ve většině případů využít obchodní vážení na dynamickém vyklápěči. Odchytky se v tomto případě (vážení lehkých komodit) mohou pohybovat v prvních desítkách procent. Provádění vážení lze toliko orientačně.

Nad rámec výše uvedeného je třeba uvést, že vážení každé jednotlivé nádoby významně prodlouží dobu svozu, a tedy i výrazně navýší nabídkové ceny jednotlivých dodavatelů, ačkoli jak je z výše uvedeného patrné, tak systém vážení ani neumožňuje vážit s takovou přesností, kterou požaduje zadavatel.

Žadatel dále poukazuje na to, že ve vztahu k odpadovým nádobám na kovový odpad, se jeví požadavek na opatření čipem i těchto nádob za nadbytečný. Kovový odpad je ostatně vždy svážen samostatně a vážen zvlášť. Rovněž v případě odpadkových košů se tento požadavek jeví jako nadbytečný (viz dotaz č. 20).

Žadatel zároveň poukazuje na to, že zadavatelem stanovené přechodné 6 měsíční období pro označení všech nádob čipem, by mělo být stanoveno i pro samotnou povinnost provádět vážení jednotlivých nádob. To mimo jiné z toho důvodu, že bez opatření čipem každé nádoby nelze hmotnost automatizovaně párovat s konkrétní nádobou. Bez tohoto přechodného období by tak nastala poněkud paradoxní situace, kdy dodavatel bude povinen zaznamenávat výsyp včetně hmotnosti odpadu z jednotlivých nádob (viz čl. VII. bod 1.8. Smlouvy o dílo), ale s ohledem na to, že dosud nebudou muset být nádoby opatřeny čipem, toto nebude moci fakticky provádět. Na tyto povinnosti jsou přitom navázány smluvní pokuty v čl. XII. smlouvy o dílo, zejména v bodu 7.

¹ Zakázka je zveřejněna na profilu zadavatele - certifikovaný elektronický nástroj dostupný na <https://zakazky.mmdecin.cz>, jeho prostřednictvím je vedena veškerá komunikace a je zde přístupná zadávací dokumentace

1. Trvá zadavatel na svém požadavku, aby systém zaznamenával hmotnost vyváženého odpadu u každé nádoby s přesností na desetinu kilogramu?
2. Trvá zadavatel na svém požadavku, že čipem mají být označeny veškeré odpadové nádoby, a to např. i odpadové nádoby na kovový odpad či odpadkové koše?
3. Může dodavatel v případě menších svozových vozidel určených pro svoz v úzkých uličkách a nepřístupných místech pouze provádět identifikaci odpadových nádob a vážit odpad až na příslušné koncovce?
4. Pokud zadavatel na svém požadavku trvá, pak žadatel žádá o vysvětlení důvodnosti tohoto požadavku zadavatele, popř. vysvětlení, na základě jakých skutečností zadavatel dospěl právě ke stanovené přesnosti a z kterého vázícího systému při stanovení této podmínky vycházel.
5. Jak by měl být v praxi řešen střet mezi bodem 1.8. a 1.10. čl. VII. Smlouvy o dílo v souvislosti se stanoveným přechodným obdobím?
6. Zajistí zadavatel přístup ke všem odpadovým nádobám za účelem opatření čipem? Pokud bude odpadová nádoba uložena či uzamčena, jak by měl dodavatel fakticky postupovat a jak tuto skutečnost bude zadavatel řešit?
7. Některé odpadové nádoby jsou ve vlastnictví příslušných osob zapojených do systému nakládání s odpady či jsou ve vlastnictví společnosti EKO-KOM. Má zadavatel zajištěn souhlas těchto třetích osob k provedení čipování odpadových nádob?

ODPOVĚĎ

AD 1) zadavatel upravuje možnou odchylku ± 3 kg.

AD 2) označení čipy se netýká odpadkových košů.

AD 3) v případě využití menších svozových vozidel v důsledku hůře přístupných lokalit souhlasí zadavatel s vážením na příslušné koncovce.

AD 4) zadavatel trvá na svém požadavku a vnímá ho jako důvodný z hlediska následného sledování odpadu i dle jednotlivých částí obce. Přesnost je upravena. Zadavatel nebude uvádět konkrétní výrobky. Je na účastníkovi zajistit požadovanou mechanizaci.

AD 5) zadavatel nespatřuje rozpor mezi střet mezi uváděnými články. Co se týče evidence hmotnosti odpadu dle jednotlivých nádob je upraveno speciálním bodem 1.10 v čl. VII. Vztah bodu 1.8 a 1.10 je ve vztahu k označení nádob nízkoreferenčními čipy, které budou zaznamenávat identifikační údaje nádob včetně hmotnosti odpadu z jednotlivých nádob. Toto označení musí být funkční do 6 měsíců.

Monitorování systém pohybu vozidel musí být funkční ihned po celou dobu plnění smlouvy.

AD 6) a 7) Nádoby jsou ve vlastnictví dodavatele a v momentě svozu lze nastavit proces tak, aby byly nádoby přístupné. Nádoby EKOKOMu jsou veřejně přístupné. Zadavatel má souhlas.

DOTAZ Č. 2

Zadavatel v bodu 2.1.e) zadávací dokumentace, jakož i v čl. VII. bodu 1.9. Smlouvy o dílo stanoví požadavek, aby „Požadovaná data související s monitorováním plnění služby prostřednictvím vozidel budou zhotovitelem průběžně ukládána tak, aby mohla být na výzvu objednatele předána v otevřeném formátu (*.csv, *.xls(x) apod.). Zároveň bude zhotovitelem dodán popis webového API tak, aby ho mohl objednatel na své straně implementovat. Veškerá data související s plněním služby budou technickému zástupci objednatele k dispozici online“.

1. Žadateli není zřejmé, k jakému účelu bude API klíč sloužit. Žadatel proto žádá o vysvětlení tohoto požadavku zadavatele.

ODPOVĚĎ

Zadavatel chce mít možnost data zhotovitele související s plněním (GPS, váhy, identifikační údaje nádob apod.) dále zpracovávat ve svých systémech. Zadavatel počítá s implementací informací do svých systémů, které budou veřejně dostupné.

DOTAZ Č. 3

Zadavatel v bodu 2.1.f) zadávací dokumentace, jakož i v čl. VII. bodu 1.11. Smlouvy o dílo stanoví požadavek, že „Do doby zajištění dat dle předchozího bodu, která budou jednoznačně prokazovat (čipy apod.), že je svážen pouze odpad od občanů města nebudou v rámci svozové trasy sváženy odpady jiných subjektů ve stejných dnech jako nádoby určené pro svoz odpadů občanů města. Tj. svoz odpadů pocházejících od podnikatelů nesmí být svážen v daném místě ve stejný den jako svoz odpadů pocházejících od občanů města“

Zadavatel tímto způsobem stanoví, že dodavatel v podstatě po stanovené 6 měsíční přechodné období nebude oprávněn svážet odpad od jiných subjektů a provést rozúčtování poměrově dle objemu nádob, jak tomu bylo tak doposud. Tento požadavek nicméně navýší nabídkové ceny jednotlivých dodavatelů.

- 1. Trvá zadavatel na svém požadavku, že po smlouvou stanovené přechodné období nebude moci dodavatel svážet od jiných subjektů? Žadatel žádá o vysvětlení důvodnosti tohoto požadavku zadavatele.**
- 2. V případě, že dojde k opatření čipem všech svozových nádob, je dodavatel oprávněn již v rámci svozové trasy svážet odpad i od jiných subjektů? Zadávací dokumentace ani Smlouva o dílo toto jednoznačně nestanoví.**

ODPOVĚĎ

ad 1) zadavatel trvá na požadavku samostatného svážení nádob, které jsou předmětem této služby. Důvodem je jednoznačná evidence vyvezeného odpadu.

ad 2) v případě jednoznačných dokladů na základě přesné identifikace nádoby, hmotnosti, jejího umístění je možné po označení nádob čipy následně provádět svoz současně.

DOTAZ Č. 4

Zadavatel v bodu 2.1.g) zadávací dokumentace, jakož i v čl. VI. bodu 12 Smlouvy o dílo stanoví požadavek, že „Skládkovací poplatek bude účtován samostatně“.

V rámci přílohy č. 2 zadávací dokumentace „Ceník“ neobsahuje samostatnou položku skládkovací poplatek. V čl. V. bod 2 Smlouvy o dílo přitom zadavatel stanoví, že „Ceny, dle bodu č. 1 tohoto článku, jsou uváděny v českých korunách (dále Kč). Sazby poplatků a daní (DPH) budou účtovány v aktuální výši v souladu s aktuální platnou právní úpravou ČR“

Zároveň v čl. 13 zadávací dokumentace zadavatel stanovil, že „Skládkovací poplatek není předmětem hodnocení“.

- 1. Vykládá žadatel zadávací podmínky správně tak, že skládkovací poplatek nemá být zahrnut do nabídkových cen a nemá být dodavateli nikterak kalkulován, nebude uváděn v příloze č. 2 zadávací dokumentace „Ceník“ a bude vždy samostatně účtován ve výši dle platné právní úpravy vedle sjednané odměny?**

ODPOVĚĎ

Ano, skládkovací poplatek bude účtován samostatně.

DOTAZ č. 5

Zadavatel v bodu 2.2. zadávací dokumentace stanoví, že „Dodavatel bude pro objednatele zajišťovat řádné a včasné plnění povinností plynoucích ze zák. č. 541/2020 Sb., o odpadech včetně řádného a včasného uplatnění na Slevu za veškerý Odpad uložený v daném Poplatkovém období na Skládku.“

Na toto navazuje čl. III. bod 6 Smlouvy o dílo, ze kterého vyplývá, že „Objednatel se zavazuje zhotoviteli poskytnout plnou moc a veškerou potřebnou součinnost k tomu, aby zhotovitel mohl objednateli zajistit třídící slevu ve smyslu ust. § 157 zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech. Zhotovitel se zavazuje u jakéhokoli provozovatele vhodné skládky, se kterým má zhotovitel uzavřený smluvní vztah uplatňovat ke každému kalendářnímu roku slevu dle tohoto odstavce, a to v maximální možné výši a k veškerému možnému odpadu. Smluvní strany se zavazují, že do 5 dnů uzavřou mezi sebou smlouvu o výběru poplatků“

- 1. Žadatel žádá o poskytnutí návrhu smlouvy o výběru poplatků, která by měla být v daném případě uzavírána, aby se s jejím obsahem mohl seznámit, popř. o sdělení co vše by mělo být obsahem takové smlouvy.**
- 2. Žadatel dále žádá o upřesnění, od kterého data by měla být počítána lhůta 5 dnů pro uzavření takové smlouvy.**

ODPOVĚĎ

ad 1) viz příloha - VZOR

ad 2) od podpisu této smlouvy

DOTAZ č. 6

Zadavatel v bodu 2.3. písm. a) ve spojení s bodem 2.3. písm. f) zadávací dokumentace, jakož i v čl. III pod písm. a) a f) Smlouvy o dílo (SKO) požaduje, aby dodavatel zajistil sběr, svoz a odstranění SKO z nádob, který vzniká na území města a jehož původcem a vlastníkem je statutární město Děčín, a to v nádobách o objemech 80, 120, 240, 360, 660, 770, 1100 l, přičemž tyto nádoby by měly být sváženy 1x týdně, 2x týdně, či 1x za 14 dní.

Příloha č. 3 zadávací dokumentace v rámci požadavků zadavatele na svoz SKO en bloc stanoví interval pro svoz SKO 2x týdně. Na tomto místě tedy není rozlišován interval pro svoz jednotlivých odpadových nádob z jednotlivých stanovišť.

Žadatel tak poukazuje na to, že mezi jednotlivými ustanoveními zadávacích podmínek je ve vztahu k intervalu svozu SKO rozpor, přičemž ani nejsou konkrétně stanoveny požadavky zadavatele ve vztahu k jednotlivým svozovým místům stran konkrétního rozdělení nádob ve vztahu k jejich velikosti, počtu, ani četnosti svozu. V tomto ohledu jsou tedy zadávací podmínky nejasné a nejsou stanoveny v podrobnostech nezbytných pro zpracování nabídky.

- 1. Žadatel žádá o upřesnění a doplnění zadávacích podmínek, a to tak, aby byl stanoven přesný mechanismus pro svoz SKO, a to stanovením velikosti nádob, jejich počtu a četnosti svozu ke konkrétním svozovým místům.**
- 2. Žadatel tedy žádá o upřesnění, v jakých intervalech, jaké velikosti a počty nádob a z jakých svozových míst mají být v rámci svozu SKO služby poskytovány.**

ODPOVĚĎ

Počet nádob je zveřejněn v zadávací dokumentaci. Frekvence svozů se může měnit v průběhu plnění.

Zadavatel v tomto bodě uvádí jaké typy nádob co do objemu se nacházejí na jeho území svozu a příkladno uvádí, jak často může ke svozu docházet. Harmonogram výsledně určuje jaké lokality a jak často má být svoz proveden – viz Příloha č. 3.

Je na uchazeči, aby tomuto požadavku a jeho frekvenci přizpůsobil svou techniku.

DOTAZ Č. 7

Zadavatel v bodu 2.3. písm. c) zadávací dokumentace, jakož i v čl. III. Smlouvy o dílo stanoví, že „poskytovatel bude poskytovat službu soustavně a pravidelně v souladu s obecně závaznými právními předpisy podle zadavatelem schváleného ročního harmonogramu svozu SKO. Na výzvu objednavatele je dodavatel povinen provést mimořádný svoz svozových nádob v rozsahu a v místech a čase stanovených objednatelům“.

Povinnost vytvořit harmonogram dle pokynů zadavatele je uveden rovněž v bodu 2.3. písm. f) zadávací dokumentace, jakož i v čl. III. bod písm. f) (SKO) Smlouvy o dílo; v bodu 2.4. písm.

b) zadávací dokumentace či čl. III bod pod písm. b4 (separovaný odpad) Smlouvy o dílo; či v bodu 2.4. písm. e) zadávací dokumentace či čl. III bod pod písm. e) (separovaný odpad) Smlouvy o dílo

Zadavatel dále stanoví, že „Pravidelný svoz bude provádět zhotoviteli ve dnech státních svátků a dnech pracovního klidu pokud se objednavatel se zhotovitel nedohodnou jinak“.

Zadavatel zároveň stanoví, že na výzvu zadavatele je dodavatel povinen provést mimořádný svoz svozových nádob v rozsahu a v místech a časech stanovených zadavatelem. Ve vztahu k problematice mimořádných svozů však Smlouva o dílo neobsahuje žádná podrobnější pravidla.

- 1. Jakým způsobem a podle jakého klíče bude harmonogram svozu schvalován? Vykládá žadatel zadávací podmínky správně tak, že v rámci vytvářeného harmonogramu budou zohledněny rovněž technické a kapacitní možnosti a organizační potřeby dodavatele?**
- 2. Vztahuje se povinnost provádět svoz ve dnech státních svátků a dnech pracovního klidu i na 1.1. či 24.12. příslušného kalendářního roku? Trvá zadavatel na tomto svém požadavku?**
- 3. Příloha č. 2 zadávací dokumentace „Ceník“ neobsahuje položku „mimořádný svoz“, když žadateli není zřejmé, podle jakého klíče a v jaké výši budou mimořádné svozy hrazeny a jak má žadatel tuto položku nacenit. Doplní zadavatel tuto položku do ceníku?**
- 4. V jakém předstihu bude požadavek zadavatele na provedení mimořádného svozu dodavateli oznámen? Žadatel žádá do Smlouvy o dílo o doplnění minimální lhůty pro oznámení takového požadavku. V jakém rozsahu a kolikrát za rok se předpokládá mimořádný svoz?**
- 5. Pokud zadavatel nemá v úmyslu doplnit tuto položku do ceníku, tak do jaké existující položky ceníku a v jakém rozsahu má žadatel náklady na tyto činnosti zahrnout?**

ODPOVĚĎ

ad 1) Při tvorbě harmonogramu bude dodavatel vždy vycházet ze stávajícího harmonogramu, který upraví na základě objednavatele. Objednavatel se zavazuje svoje požadavky na změny harmonogramu přizpůsobit kapacitním, technickým a organizačním možnostem zhotovitele.

ad 2) ano

ad 3) mimořádný svoz bude max. 1 rok. Cena za něj musí být součástí jednotkových cen odpadu.

ad 4) prostřednictvím e-mailu - min. 14 dní před předpokládaným plněním. Četnost 1/rok.

ad 5) viz výše

DOTAZ Č. 8

Zadavatel v bodu 2.3.písm. d) zadávací dokumentace, jakož i v čl. III. pod písm. f) (SKO) Smlouvy o dílo stanoví, že „Objednatel je oprávněn harmonogram v průběhu roku měnit“. Pro změnu harmonogramu Smlouva o dílo nestanoví žádná konkrétní pravidla, přičemž připuštění jednostranné změny ze strany zadavatele považuje žadatel za nepřiměřené, neboť toto má dopad i do nákladů za poskytování služeb, přičemž Smlouva o dílo neupravuje žádný mechanismus pro případné navýšení ceny poskytovaných služeb z tohoto důvodu.

- 1. Žadatel žádá o upřesnění konkrétních předem jasně nastavených pravidel pro změnu harmonogramu ze strany zadavatele a dopadu takové změny na cenu poskytovaných služeb.**

ODPOVĚĎ

Zadavatel mění harmonogram na základě oprávněných požadavků a potřeb. Pokud dojde k takové změně, která ovlivní cenu bude řešeno dodatkem v souladu se ZZVZ.

DOTAZ Č. 9

Zadavatel v bodu 2.3.písm. e) zadávací dokumentace, jakož i v čl. III. pod písm. e) (SKO) Smlouvy o dílo stanoví, že „Zhotovitel zajistí přistavení, výměnu, odvoz (rozbité nádoby) nejpozději do jednoho týdne od oznámení objednatel. V případě nutnosti do jednoho pracovního dne ode dne nahlášení závady objednatel“.

- 1. Jak má žadatel vykládat termín „v případě nutnosti“? Co si pod tímto zadavatel představuje, resp. o jaké situaci by se mělo jednat?**
- 2. Příloha č. 2 zadávací dokumentace „Ceník“ neobsahuje položku za přistavení, výměnu a odvoz rozbité nádoby, když žadateli není zřejmé, podle jakého klíče a v jaké výši budou tyto činnosti dodavateli hrazeny a jak má žadatel tuto položku nacenit. Doplní zadavatel tuto položku do ceníku?**
- 3. Pokud zadavatel nemá v úmyslu doplnit tuto položku do ceníku, tak do jaké existující položky ceníku a v jakém rozsahu má žadatel náklady na tyto činnosti zahrnout?**

ODPOVĚĎ

Za nutnost je považována absence nádoby v místech, kdy tato nádoba je sdílena více domácnostmi, např. v bytových domech a její několika denní prodlení s přistavením může znamenat zásadní obtíže pro obyvatele těchto domů. Občan nahlásí objednateli a ten vyzve dodavatele k nápravě. Nádoby jsou dodavatele a jsou součástí ceny odpadu.

DOTAZ Č. 10

Zadavatel v bodu 2.3. písm. g) zadávací dokumentace, jakož i v čl. III. pod písm. g) (SKO) Smlouvy o dílo stanoví, že „při manipulaci se svozovými nádobami při svozu odpadu bude vždy zajištěno jejich vrácení na původní stanoviště, ze kterého byly odebrány, kdy tyto svozové nádoby budou řádně srovnány“.

- 1. Jak má žadatel chápat požadavek zadavatele na srovnání odpadových nádob, když odpadové nádoby standardně nemají vyznačené konkrétní umístění?**

ODPOVĚĎ

Nádoby budou vráceny na místo, kde byly odebrány.

DOTAZ Č. 11

Zadavatel v bodu 2.3. písm. h) zadávací dokumentace, jakož i v čl. III. pod písm. h) (SKO) Smlouvy o dílo stanoví, že „2x ročně provede žadatel dezinfekci všech svozových nádob, pomocí dezinfekčního prostředku v termínech odsouhlasených zadavatelem. Provedení každé vlny bude trvat max. 3 týdny. A zároveň zajistí nejméně 1x ročně vnější umytí svozových nádob. Po provedené dezinfekci bude každá nádoba odolným štítkem viditelně označena včetně datumu dezinfekce tak, aby byl možné provést fyzickou kontrolu. Dezinfekce bude prováděna ekologicky nezávadnými prostředky. Zhotovitel bude informovat objednatele, jakým způsobem bude dezinfekce prováděna a jakým způsobem budou likvidovány odpadní vody vzniklé z této činnosti“.

Obdobně je tento požadavek uveden v bodu 2.4. písm. n) zadávací dokumentace, jakož i v čl. III. pod písm. n) (separový odpad) Smlouvy o dílo; v bodu 2.5. písm. h) zadávací dokumentace, jakož i v čl. III. pod písm. h) (odpadkové koše) Smlouvy o dílo; čl v bodu 2.6. písm. l) zadávací dokumentace, jakož i v čl. III. písm. l) (biologický odpad) Smlouvy o dílo.

Zadavatel nestanoví konkrétnější požadavky na způsob provádění dezinfekce. Zadavatel nicméně požaduje informaci o likvidaci odpadních vod, když z tohoto žadatel dovozuje, že dezinfekce má být zřejmě prováděna mobilní myčkou. Takový požadavek by však výrazný dopad do nákladnosti, a tedy i nabídkových cen jednotlivých dodavatelů.

Pokud by nicméně měla být dezinfekce prováděna mobilní myčkou, pak má žadatel za to, že je organizačně neproveditelné provést dezinfekci všech nádob v zadavatelem vymezené 3 týdenní době, a to navíc 2 x ročně, resp. toto by mělo dramatický nárůst nákladů na straně dodavatele, který by dodavatelé museli promítnout do svých nabídkových cen.

- 1. Jakým způsobem má být dle požadavků zadavatele prováděna dezinfekce? Vykládá zadavatel zadávací podmínky správně, že zadavatel požaduje provádění dezinfekce prostřednictvím mobilní myčky (když požaduje informace o způsobu likvidace odpadních vod)? Trvá zadavatel na takovémto požadavku?**
- 2. Jak bude zadavatel kontrolovat provedení dezinfekce, když občané do nádob budou ihned umísťovat odpad?**
- 3. Pokud konkrétní odpadová nádoba nebude přistavena za účelem dezinfekce, jak má dodavatel v takovém případě postupovat?**
- 4. Příloha č. 2 zadávací dokumentace „Ceník“ neobsahuje položku za dezinfekci nádob, když žadateli není zřejmé, podle jakého klíče a v jaké výši budou tyto činnosti dodavateli hrazeny a jak má žadatel tuto položku nacenit. Doplní zadavatel tuto položku do ceníku?**
- 5. Pokud zadavatel nemá v úmyslu doplnit tuto položku do ceníku, tak do jaké existující položky ceníku má žadatel náklady na tyto činnosti zahrnout?**

ODPOVĚĎ

ad 1) ano, zadavatel trvá na požadavku

ad 2) zadavatel bude přizván ke kontrole provádění (SOD)

ad 3) Mytí nádob proběhne v den svozu. V případě že nebude nádoba přistavena bude pořízen zápis a předán objednateli.

ad 4) jedná se o součást nabídkové ceny odpadu

DOTAZ Č. 12

Zadavatel v bodu 2.3. písm. i) zadávací dokumentace, jakož i v čl. III. pod písm. i) (SKO) Smlouvy o dílo stanoví „vedení průběžné evidence všech svozových nádob a předání aktuálního stavu evidence objednavateli vždy 1x za čtvrtletí, nejpozději do 15 dní po ukončení každého kalendářního čtvrtletí (na vyžádání objednavatele výjimečně i mimo tento termín). Evidence bude obsahovat tyto údaje: jméno a příjmení vlastníka nemovitosti, pro kterou budou nádoby přistaveny, ulici a č.p., dané nemovitosti, počet, typ a četnost svozu přistavených nádob“

- 1. Trvá zadavatel na požadavku, že evidence musí obsahovat jméno a příjmení vlastníka nemovitosti, pro kterou budou nádoby přistaveny, ulici a č.p., dané nemovitosti? Pokud zadavatel na tomto požadavku trvá, pak žadatel žádá o vysvětlení důvodnosti tohoto požadavku zadavatele.**
- 2. Pokud zadavatel na daném požadavku trvá, pak žadatel žádá o sdělení, kdy a jakým způsobem zadavatel tyto informace dodavatelům předá, resp. o sdělení, jak má zadavatel v tomto ohledu ošetřeny povinnosti vyplývající z požadavku na ochranu osobních údajů, tj. o předložení souhlasu občanů se zpracováním osobních údajů pro tyto účely.**

ODPOVĚĎ

Zadavatel trvá na svém požadavku. Vše je odsouhlaseno pověřencem a v souladu s GDPR.

DOTAZ Č. 13

Zadavatel v bodu 2.3. písm. k) zadávací dokumentace, jakož i v čl. III. pod písm. k) (SKO) Smlouvy o dílo stanoví „zajištění úklidu, sběru, svozu a odstranění odpadu, svým charakterem odpovídajícím SKO, který se bude vyskytovat v blízkosti do 3 m okolo svozových nádob. Úklid bude zajištěn vždy při svozu nádob (i při mimořádném svozu). Zhotovitel také neprodleně zajistí úklid odpadu vzniklého manipulací nádob při svozu. V případě opakovaného výskytu volně odloženého SKO z důvodu přeplnění nádob (např. v igelitových taškách či pytlích) bude na tuto skutečnost objednavatel upozorněn, aby učinil potřebná opatření ke zjednání nápravy“.

Obdobná povinnost je stanovena rovněž pro separovaný odpad v bodu 2.4. písm. k) zadávací dokumentace, jakož i v čl. III. pod písm. k) (separovaný odpad) Smlouvy o dílo.

- 1. Jak má dodavatel postupovat, když na stanovišti budou umístěny i jiné druhy odpadů, které navíc nebudou charakteru SKO, resp. konkrétně sváženého druhu separovaného odpadu?**
- 2. Jak takový odpad má být evidován a vážen, resp. ve vztahu ke kterému vlastníkově by takový odpad měl být přiřazen, a to i s ohledem na povinnost evidovat hmotnost každé odpadové nádoby dle jednotlivých čipů?**

ODPOVĚĎ

ad 1) V případě, že se bude jednat o velkoobjemový odpad, bude takový odpad ponechán na stanovišti a následně uklizen jako černá skládka mimo den svozu a to do 24 hodin.

ad 2) V případě, že se bude jednat o SKO, bude tento odpad součástí svozu SKO s vážením na koncovce.

DOTAZ Č. 14

Zadavatel v bodu 2.3. písm. m) zadávací dokumentace, jakož i v čl. III. pod písm. m) (SKO) Smlouvy o dílo stanoví „Zajištění svozu SKO v pytlích o max. objemu 60 l označených logem dodavatele uložených vedle nádob SKO při svozu těchto nádob. Zhotovitel je povinen na své náklady tyto pytle zajistit a předat objednateli. Na základě pokynu objednatele pravidelně dodávat pytle do sídla objednatele nebo na jiné místo objednatelem určené“.

- 1. Vykládá dodavatel zadávací podmínky správně, že povinnost předání pytlů objednateli se týká výhradně prázdných pytlů? Na kterou adresu objednatele by měly být pytle předávány?**
- 2. Jak často a v jakém množství celkem za rok je dodavatel povinen pytle zajišťovat a předávat zadavateli?**
- 3. Příloha č. 2 zadávací dokumentace „Ceník“ neobsahuje položku za zajištění a předání pytlů, když žadateli není zřejmé, podle jakého klíče a v jaké výši budou tyto činnosti, resp. pytle, dodavateli hrazeny a jak má žadatel tuto položku nacenit. Doplní zadavatel tuto položku do ceníku?**
- 4. Pokud zadavatel nemá v úmyslu doplnit tuto položku do ceníku, tak do jaké existující položky ceníku a v jakém rozsahu má žadatel náklady na tyto činnosti zahrnout?**

ODPOVĚĎ

Jedná se cca o 5 domácností, které vzhledem k dostupnosti mají pytlový svoz. Prázdné pytle budou zhotovitelem doručovány na MM Děčín do kanceláře osoby odpovědné za svoz, a to 2x ročně v počtu 140 pytlů.

Předpoklad je 53 ks 60l pytlů pro jeden objekt ročně, celkem minimálně 265 pytlů za rok.

ad.3 a 4 - tyto výkony by měly být oceněny v rámci bodu 2.3, tak jak je uvedeno v ceníku položka č. 1

DOTAZ Č. 15

Zadavatel v bodu 2.3. písm. n) zadávací dokumentace, jakož i v čl. III. pod písm. n) (SKO) Smlouvy o dílo stanoví „zajištění úklidu, sběru, svozu a odstranění odpadu z podzemních kontejnerů včetně úklidu odpadu v okruhu 3 metrů od podzemního kontejneru“.

- 1. V jakých časových intervalech by měl být prováděn úklid okolo podzemních kontejnerů?**
- 2. Jak a kdy by měl být odpad z podzemních kontejnerů vážen? Vykládá dodavatel zadávací podmínky správně tak, že postačí zvážení na překládací stanici či koncovém zařízení?**

ODPOVĚĎ

Průběžně.

V případě, že se bude jednat o SKO bude tento odpad součástí svozu SKO s vážením na koncovce.

Pokud se bude jednat o velkoobjemový odpad, bude takový odpad ponechán na stanovišti a následně uklizen jako černá skládka mimo den svozu a to do 24 hodin, objednatel bude o tomto úkonu informován před realizací odvozu.

DOTAZ Č. 16

Zadavatel v bodu 2.4. písm. b5 zadávací dokumentace, jakož i v čl. III. pod písm. b5 (separovaný odpad) Smlouvy o dílo stanoví „Zhotovitel je povinen provádět svoz i ze zapůjčených nádob rozmístěných v jednotlivých separačních hnízdech a i o tyto nádoby bude pečovat stejně jako o vlastní“.

Smlouva o dílo obsahuje celou řadu povinností, které je dodavatel povinen provádět ve vztahu k odpadovým nádobám. Vzhledem k tomu, že se však bude jednat o nádoby ve vlastnictví třetí osoby, pak není však zřejmé, jakým způsobem by měla být řešena případná ztráta či zničení takových odpadových nádob. Zároveň není zcela zřejmé, jaké všechny činnosti si zadavatel představuje, že dodavatel má v rámci péče o tyto nádoby provádět.

- 1. Vykládá žadatel zadávací podmínky správně, že ztrátu či zničení těchto odpadových nádob bude zadavatel řešit sám přímo se společností EKO-KOM a veškeré náklady s tím spojené jdou k tíži zadavatele?**
- 2. Žadatel žádá o upřesnění, co má rozumět pod pojmem „pečovat stejně jako o vlastní“, resp. o sdělení, jaké veškeré činnosti zadavatel pod tyto činnosti zahrnuje.**

ODPOVĚĎ

Ano, zadavatel zajistí. Pečovat znamená údržba, mytí, šetrné zacházení s nádobami.

DOTAZ Č. 17

Zadavatel v bodu 2.4. písm. b9 zadávací dokumentace, jakož i v čl. III. pod písm. b9 (separovaný odpad) Smlouvy o dílo stanoví „Zhotovitel 2x ročně zajistí kontrolu provozního stavu podzemních kontejnerů a zprávu předá objednateli. V případě zjištěných provozních závad zhotovitel sdělí jejich rozsah a návrh odstranění“.

- 1. V jakém rozsahu si zadavatel představuje, že bude prováděna kontrola? Vykládá žadatel zadávací podmínky správně tak, že veškeré náklady související s odstraněním závady jdou k tíži zadavatele?**
- 2. Příloha č. 2 zadávací dokumentace „Ceník“ neobsahuje položku za tyto činnosti, když žadateli není zřejmé, podle jakého klíče a v jaké výši budou tyto činnosti dodavateli hrazeny a jak má žadatel tuto položku nacenit. Doplní zadavatel tuto položku do ceníku?**
- 3. Pokud zadavatel nemá v úmyslu doplnit tuto položku do ceníku, tak do jaké existující položky ceníku a v jakém rozsahu má žadatel náklady na tyto činnosti zahrnout?**

ODPOVĚĎ

Ano, náklady související s odstraněním závady jdou k tíži objednatele. Zhotovitel provede hlášení případných nefunkčností či omezení podzemních kontejnerů. Případná nutná oprava bude zadávána samostatně. Předpoklad hlášení 2x ročně a zahrnuto v rámci položek ceníku 2 až 7.

DOTAZ Č. 18

Zadavatel v bodu 2.4. písm. d) zadávací dokumentace, jakož i v čl. III. pod písm. d) (separovaný odpad) Smlouvy o dílo stanoví „průběžné vedení evidence rozmístění nádob na jednotlivých svozových místech na území města Děčína v elektronické podobě ve formátu KDB (Kompas DataBase) s vyznačením změn“

- 1. Poskytne zadavatel dodavateli příslušný software pro plnění požadované povinnosti? Pokud ano, bude takový software poskytován dodavateli bezúplatně?**

ODPOVĚĎ

Zadavatel poskytne dodavateli přístup pro on-line editaci do pasportu odpadového hospodářství (<https://gis.mmdecin.cz/mapa/pasport-odpadoveho-hospodarstvi>), kde dodavatel bude ve spolupráci s pracovníkem (referentem odpadového hospodářství) magistrátu města Děčín průběžně vést evidenci rozmístění nádob na jednotlivých svozových místech na území statutárního města Děčín v elektronické podobě.

DOTAZ Č. 19

Zadavatel v bodu 2.4. písm. k) zadávací dokumentace, jakož i v čl. III. pod písm. k) (separovaný odpad) Smlouvy o dílo stanoví „výměny a opravy svozových nádob na příslušnou komoditu separovaného odpadu v případě jejich poškození či odcizení, a to nejpozději do jednoho týdne ode dne nahlášení nebo zjištění závady“.

- 1. Vykládá žadatel zadávací podmínky správně, že tato povinnost se nevztahuje na odpadové nádoby ve vlastnictví třetích osob, zejména ve vlastnictví společnosti EKO-KOM? Bude zadavatel ztrátu či zničení odpadových nádob ve vlastnictví společnosti EKO-KOM řešit sám přímo se společností EKO-KOM a veškeré náklady s tím spojené tedy jdou k tíži zadavatele?**

ODPOVĚĎ

ano, účastník si vykládá správně. Zadavatel řeší sám ke své tíži. Ze strany zhotovitele je nutné avizo.

DOTAZ Č. 20

Zadavatel v bodu 2.5. zadávací dokumentace, jakož i v čl. III. (odpadkové koše) Smlouvy o dílo stanoví, že evidenci odpadkových košů vede zadavatel, neboť tyto koše jsou v jeho vlastnictví.

S ohledem na požadavek zadavatele uvedený v bodu 2.1.c) zadávací dokumentace, jakož i v čl. VII. bodu 1.10. Smlouvy o dílo, že všechny nádoby mají být opatřeny čipem, tak žadatel upozorňuje zadavatele, že u odpadkových košů není dle žadatele technicky (z důvodu umístění čtecího zařízení) možné tyto nádoby čipem opatřit. Ze zadávacích podmínek přitom není zřejmé, zda zadavatel čipy požaduje i u těchto odpadových nádob.

- 1. Vykládá zadavatel zadávací podmínky správně tak, že povinnost opatřit odpadové nádoby čipem se nevztahuje na odpadkové koše? V opačném případě žadatel žádá zadavatele o vysvětlení důvodnosti tohoto požadavku zadavatele.**

ODPOVĚĎ

ano, nevztahuje

DOTAZ Č. 21

Zadavatel v bodu 2.5. písm. b) zadávací dokumentace, jakož i v čl. III. písm. b) (odpadkové koše) Smlouvy o dílo stanoví, že součástí plnění je zajištění „dodávek a výměny igelitových pytlů a papírových sáčků na psí exkrementy“.

- 1. Jak často a v jakém množství je dodavatel povinen dodávku a výměnu igelitových pytlů a papírových sáčků na psí exkrementy zajišťovat?**
- 2. Příloha č. 2 zadávací dokumentace „Ceník“ neobsahuje položku za zajištění dodávek a výměny igelitových pytlů a papírových sáčků na psí exkrementy, když žadateli není zřejmé, podle jakého klíče a v jaké výši budou tyto činnosti, resp. pytle a sáčky, dodavateli hrazeny a jak má žadatel tuto položku nacenit. Doplní zadavatel tuto položku do ceníku?**
- 3. Pokud zadavatel nemá v úmyslu doplnit tuto položku do ceníku, tak do jaké existující položky ceníku a v jakém rozsahu má žadatel náklady na tyto činnosti zahrnout?**

ODPOVĚĎ

Ocenění je zahrnuto v ceníku v položce č. 7. Doplnění sáčků bude probíhat dle potřeby, aby byly k stále dispozici. Předpoklad 2720 sáčku týdně

DOTAZ Č. 22

Zadavatel v bodu 2.5. písm. c) zadávací dokumentace, jakož i v čl. III. písm. c) (odpadkové koše) Smlouvy o dílo stanoví, že součástí plnění je zajištění „rozmístění včetně jejich osazení na žádost objednavatele odpadkových košů na konkrétní místa na území města Děčína (všechny odpadkové koše jsou ve vlastnictví objednavatele)”

- 1. Příloha č. 2 zadávací dokumentace „Ceník“ neobsahuje položku za zajištění této činnosti, když žadateli není zřejmé, podle jakého klíče a v jaké výši budou tyto činnosti dodavateli hrazeny a jak má žadatel tuto položku nacenit. Doplní zadavatel tuto položku do ceníku?**
- 2. Jak má žadatel vykládat termín „osazení”? Co si pod tímto zadavatel představuje? Bude se jednat o prosté rozmístění, či i např. zabetonování nového sloupku?**
- 3. V jakých lhůtách zadavatel zajistí dodání odpadkových košů pro tyto potřeby, když všechny odpadkové koše jsou ve vlastnictví zadavatele?**

ODPOVĚĎ

Za osazení se považuje pouze fyzické umístění nadoby bez dalších nutných stavebních úprav. Jedná se cca o 10 košů ročně. Součástí jednotkové ceny odpadu. Na základě předchozího zadání a domluvy.

DOTAZ Č. 23

Zadavatel v bodu 2.5. písm. e) zadávací dokumentace, jakož i v čl. III. písm. e) (odpadkové koše) Smlouvy o dílo stanoví, že součástí plnění je zajištění „kontroly stavu a zajištění drobných oprav odpadkových košů a košů na psí exkrementy. Zhotovitel je povinen informovat objednatele neprodleně o všech poškozeních košů”.

- 1. Jak často zadavatel předpokládá, že by měly být kontroly prováděny?**
- 2. V jakém rozsahu mají být prováděny drobné opravy, navíc když odpadkové koše jsou v majetku zadavatele? Jak má žadatel vykládat termín „drobná oprava”?**
- 3. Příloha č. 2 zadávací dokumentace „Ceník“ neobsahuje položku za zajištění této činnosti, když žadateli není zřejmé, podle jakého klíče a v jaké výši budou tyto činnosti dodavateli hrazeny a jak má žadatel tuto položku nacenit. Doplní zadavatel tuto položku do ceníku?**
- 4. Pokud zadavatel nemá v úmyslu doplnit tuto položku do ceníku, tak do jaké existující položky ceníku a v jakém rozsahu má žadatel náklady na tyto činnosti zahrnout?**

ODPOVĚĎ

Koše jsou ve vlastnictví zadavatele. Ze strany zhotovitele bude prováděna průběžná pouze vizuální kontrola a nahlášení závad zadavateli. za drobnou opravu je považ taková oprava, kterou je možno realizovat přímo na místě bez nutnosti použití náhradních částí či výměn jednotlivých částí odpadkových a košů a košů na psí exkrementy (např.dotažení úchytných šroubů).

DOTAZ Č. 24

Zadavatel v bodu 2.6. písm. d) zadávací dokumentace, jakož i v čl. III. písm. d) (biologický odpad) Smlouvy o dílo stanoví „Počet nádob k 23.11.2020 – 2.255 ks. Objednatel může požadovat zvýšení počtu nádob a svozových míst během následujících 5 let až do počtu 4 000

ks. Zhotovitel je povinen tomuto požadavku vyhovět a svoz zajistit. Zhotovitel je povinen zajistit novou nádobu a umístit ji na objednatelem určené svozové místo do týdne“.

Doba plnění Smlouvy o dílo je v čl. IV. bod 2 Smlouvy o dílo stanovena v délce trvání 4 let. V tomto ohledu se jeví uvedení doby 5 let v citovaném ustanovení jako nelogické a nesprávné.

- 1. Žadatel žádá o vysvětlení nesouladu mezi dobou trvání Smlouvy o dílo a dobou pro možné navýšení počtu nádob a svozových míst během následujících 5 let.**

ODPOVĚĎ

Jedná se o administrativní chybu. Správný údaj jsou 4 roky.

DOTAZ Č. 25

Zadavatel v bodu 2.6. písm. f) zadávací dokumentace, jakož i v čl. III. písm. f) (biologický odpad) Smlouvy o dílo stanoví požadavek na zajištění „pravidelné každoroční (do 1.4. kalendářního roku) rozmístění nádob na konkrétní svozová místa dle požadavků objednavatele a následné uskladnění na konci období (31.10. kalendářního roku) pokud nádoby neponechá na svozových místech i přes zimní období“.

Zároveň zadavatel stanoví v bodu 2.6. písm. l) zadávací dokumentace, jakož i v čl. III. písm. l) (biologický odpad) Smlouvy o dílo požadavek, že „na konci svozového období provede dezinfekci všech nádob pomocí dezinfekčního prostředku odsouhlaseného objednatelem včetně vnějšího umytí svozových nádob. Zhotovitel bude informovat objednatele, jakým způsobem bude dezinfekce prováděna a jakým způsobem budou likvidovány odpadní vody vzniklé z této činnosti. Dezinfekce bude prováděna ekologicky nezávadnými prostředky“.

- 1. Za jakých podmínek budou nádoby ponechávány na svozových místech i přes zimní období? Kdo o tomto bude rozhodovat a podle jakého klíče?**
- 2. Lze provádět dezinfekci přímo na stanovišti po posledním svozu či v průběhu roku?**
- 3. Jak by měl dodavatel postupovat v případě, že odpadová nádoba nebude přístupná?**

ODPOVĚĎ

Stávající bio nádoby jsou ponechávány na svých místních stanovištích i přes zimní období. Rozmístění nádob se týká případných nových požadavků. Dezinfekce bude provedena přímo na stanovišti v průběhu sezony. V případě nepřístupnosti nádoby bude zhotovitel písemně informovat objednatele.

DOTAZ č. 26

Zadavatel v bodu 2.7. zadávací dokumentace, jakož i v čl. III. (nepovolené skládky) Smlouvy o dílo stanoví

- a) *zajištění úklidu, sběru, přepravy a odstranění objemných odpadů nebo odpadů ve vzdálenosti do 3 m v okolí svozových nádob. Tato služba se bude týkat odpadů, které nelze při běžném svozu SKO a tříděného odpadu přepravit zejména díky jejich hmotnosti, rozměru či objemu nebo které díky svým vlastnostem nebo charakteru nemohou být ukládány na skládce s komunálním odpadem. Tato služba bude prováděna pravidelně 1x týdně pro všechna stanoviště nádob (v případě dohody častěji) a to na základě odsouhlaseného harmonogramu, zpracovaného zhotovitelem, ze kterého bude patrné, ve kterých lokalitách (seznam jednotlivých ulic) bude který den tato služba provedena.*
- b) *Zajištění svozu a odstranění odpadů vyskytujících se na nepovolených skládkách se na území statutárního města Děčín, a to na pokyn objednatele.*

- 1. Příloha č. 2 zadávací dokumentace „Ceník“ neobsahuje položku zahrnující výše uvedené činnosti, když žadateli není zřejmé, podle jakého klíče a v jaké výši budou tyto činnosti hrazeny a jak má žadatel tuto položku nacenit. Doplní zadavatel tuto položku do ceníku?**

Je nezbytné zmínit, že se jedná o činnost, u které nelze dopředu odhadnout rozsah (tj. výskyt odpadu co se týká druhu a množství), a tedy tyto celkové náklady následně přepočítat do ceny za 1 tunu konkrétního odpadu.

ODPOVĚĎ

V ceníku pod položku 7 až 17 jsou uvedeny jednotlivé druhy odpadů a zde jsou uvedeny i předpokládané objemy. Účastník zahrne do jednotkové ceny i všechny náklady s tím spojené. Předpoklad je 1xtýdně.

DOTAZ č. 27

Zadavatel v čl. V. bod 3 Smlouvy o dílo stanoví, že „Ceny jsou uvedeny jako jednotkové a jsou považovány za ceny smluvní – nejvýše přípustné. Zhotoviteli, tak po splnění podmínek v této smlouvě vznikne nárok na odměnu ve výši, která bude odpovídat součinu množství jednotlivých poskytnutých služeb uvedených v čl. III této smlouvy a jednotkové ceny uvedené v Ceníku za příslušnou službu. Odměna zhotovitele je splatná způsobem a za podmínek uvedených v čl. IV této smlouvy“.

Čl. III. Smlouvy o dílo stanoví celou řadu služeb, přičemž v rámci přílohy č. 2 zadávací dokumentace „Ceník“ není celá řada požadovaných služeb uvedena (viz též výše) a není tak možné ji řádně pro potřeby zadávacího řízení nacenit. Příloha č. 2 „Ceník“ obsahuje v tomto ohledu pouze položky vztahující se ke konkrétní tuně odpadu.

- 1. Doplní zadavatel přílohu č. 2 zadávací dokumentace „Ceník“ o veškeré požadované služby uvedené v čl. III. Smlouvy o dílo? Jak má případně dodavatel konkrétní služby jinak naceňovat?**

ODPOVĚĎ

Jednotlivé povinnosti jsou vymezeny ve smlouvě a ZD, jednotlivé položky musí obsahovat veškeré služby a práce, které souvisejí s plněním těchto bodů

DOTAZ Č. 28

Zadavatel v čl. 3 zadávací dokumentace uvádí předpokládanou hodnotu veřejné zakázky, přičemž v případě předpokládané hodnoty s opcí je uvedeno „*Předpokládaná hodnota veřejné zakázky dle § 100 odst 3. ZZVZ (opce): 228 800 000,- Kč bez DPH, slovy: dvěštosmdesátšestmilionů*“.

Číselný údaj neodpovídá údaji vyjádřenými slovy. S ohledem na součet jednotlivých položek v čl. 3 zadávací dokumentace žadatel předpokládá, že v případě slovy vyjádřeném údaji se jedná o překlep na straně zadavatele. Žadatel na tento nesoulad toliko zadavatele upozorňuje.

ODPOVĚĎ

Jedná se o chybu v psaní. Správně mělo být: *dvěstědvacetosmmilionůosmsettisíckorunčeských*.

DOTAZ Č. 29

Žadatel poukazuje na to, že ve Smlouvě o dílo absentuje ujednání o vyšší moci (a to i ve vztahu k aktuálně reálným omezením a zásahům státu do jakékoli činnosti v souvislosti s pandemií). Žadatel i s ohledem na současnou celospolečenskou situaci má za to, že ujednání o vyšší moci by mělo být do Smlouvy o dílo doplněno.

- 1. Jak má dodavatel postupovat, pokud mu plnění Smlouvy o dílo znemožní či omezí překážky plynoucí z právních předpisů a/nebo rozhodnutí orgánů státní správy? Popř. v situaci, kdy dodavateli znemožní plnění nepředvídatelné překážky např. v podobě nadměrného spadu sněhu?**
- 2. Žadatel žádá zařadit do Smlouvy o dílo ujednání o vyšší moci (zahrnující mimo jiné hrozící či existující opatření v rámci pandemie), která umožní, aby po dobu překážky vyšší moci neporušoval dodavatel (i zadavatel) svoje závazky ze Smlouvy o dílo a nečelil tak právním krokům ze strany druhé smluvní strany.**

ODPOVĚĎ

Hrozící či existující opatření v rámci pandemie je v případě porušení smluvní povinnosti důvodem pro zproštění povinnosti k náhradě škody dle ust. § 2913 OZ, kdy povinnost hradit smluvní pokutu z důvodů např. karanténních opatření nebo jiných důvodů vzniklých nezávisle na vůli zhotovitele by bylo v přímém rozporu s dobrými mravy, resp. by se jednalo o výkon práva v rozporu s dobrými mravy. Není tak potřeba speciální úpravy, neboť zákonná úprava je dostatečná.

DOTAZ Č. 30

Zadavatel v čl. XII Smlouvy o dílo stanoví systém smluvních pokut za porušení smluvních povinností dodavatele. Žadatel má za to, že jednotlivé zadavatelem stanovené smluvní pokuty jsou ve vztahu k zajišťovaným povinnostem nepřiměřené, a tedy i v rozporu se zásadou přiměřenosti stanovenou v § 6 ZZVZ. Žadatel poukazuje ve vztahu k jednotlivým zadavatelem nastaveným smluvním pokutám na následující:

- a) *„Pokud zhotovitel neprovede řádně a včas v souladu s příslušným harmonogramem svoz odpadu, zavazuje se zaplatit objednateli smluvní pokutu ve výši 500,- Kč za každou jednotlivou nádobu na SKO, nádobu na tříděný odpad, odpadkový koš, koš na psí exkrementy, podzemní koš, podzemní kontejner nebo nádobu na BIO odpad, která nebyla svezena“.*

Žadatel považuje zadavatelem stanovenou smluvní pokutu za nepřiměřenou ve vztahu k zajišťované povinnosti, a to zejména ve vztahu k malým odpadovým nádobám. To mimo jiné i s ohledem na skutečnost, že ve Smlouvě o dílo zcela absentuje ujednání o vyšší moci.

- b) *„Pokud zhotovitel neuklidí (nesveze, neodstraní) řádně a včas odpad nacházející se ve vzdálenosti do 3 m od SN nebo nádoby na tříděný odpad, jak je shora uvedeno, zavazuje se uhradit objednateli smluvní pokutu ve výši 5 000,- Kč za každou jednotlivou nádobu, od které nebyl takto odpad uklizen“.*

Žadatel v této souvislosti odkazuje zejména na dotaz č. 13, když není zřejmé, jak má dodavatel postupovat, když na stanovišti budou umístěny i jiné druhy odpadů, které navíc nebudou charakteru SKO, resp. konkrétně sváženého druhu separovaného odpadu. Za této situace je uvedená smluvní pokuta nejen nejasná (není zřejmé, zda se vztahuje na jakýkoli odpad či jen konkrétní odpad), ale především ve vztahu k zajišťované povinnosti nepřiměřená.

- c) *„Pokud zhotovitel nepřistaví jakoukoli nádobu na kterýkoli druh odpadu dle pokynu objednatele řádně a včas, zavazuje se uhradit smluvní pokutu ve výši 5 000 Kč za každou nepřistavenou nádobu a započatý den prodlení s přistavením“.*

Žadatel považuje zadavatelem stanovenou smluvní pokutu za nepřiměřenou ve vztahu k zajišťované povinnosti. V této souvislosti žadatel odkazuje především na dotaz č. 9, a to např. v situaci kdy by zadavatel požadoval přistavení nádoby do 1 pracovního dne, přičemž ani není zřejmé, v jakých situacích by tak zadavatel činil. To mimo jiné i s ohledem na skutečnost, že ve Smlouvě o dílo zcela absentuje ujednání o vyšší moci.

- d) *„Zhotovitel se zavazuje uhradit smluvní pokutu za použití nevhodných (závadných) mechanizačních prostředků, technologických postupů, strojů a nářadí, které ohrožuje nebo poškozuje majetek objednatele nebo majetek a zdraví třetích osob ve výši 15.000,- Kč za 1 objednatel zjištěné použití mechanizačních prostředků strojů, nástrojů, náčiní či nářadí v nevyhovujícím (závadném) stavu“.*

Žadateli není zřejmé, co zadavatel rozumí nevhodnými (závadnými) mechanizačními prostředky, technologickými postupy apod. Jedná se o krajně neurčité ujednání, když ani není zřejmé, kdo a podle jakých kritérií bude existenci vzniku nároku na zaplacení této smluvní pokuty posuzovat. Žadatel proto žádá o vysvětlení tohoto požadavku zadavatele.

- e) *„V případě, že zhotovitel poruší jakoukoliv povinnost uvedenou v bodě č. 1.8. článku VII. této smlouvy, je povinen uhradit objednateli smluvní pokutu ve výši 300.000,- Kč za každé jednotlivé porušení povinnosti“.*

Žadatel považuje zadavatelem stanovenou smluvní pokutu za nepřiměřenou ve vztahu k zajišťované povinnosti. Žadatel v této souvislosti odkazuje rovněž na dotaz č. 1 vztahující se k problematice zadavatelem požadované přesnosti vážení.

- f) „V případě, že zhotovitel poruší jakoukoliv povinnost uvedenou v bodě č. 1.9. článku VII. této smlouvy, je povinen uhradit objednateli smluvní pokutu ve výši 300.000,- Kč za každé jednotlivé porušení povinnosti“.

Žadatel považuje zadavatelem stanovenou smluvní pokutu za nepřiměřenou ve vztahu k zajišťované povinnosti. Žadatel v této souvislosti odkazuje rovněž na dotaz č. 2.

- g) „V případě, že bude zhotovitel v prodlení s povinností označit nádoby nebo zajištěním funkčnosti systému dle čl. 1.10. článku VII. této smlouvy, je povinen objednateli uhradit smluvní pokutu ve výši 5.000,- Kč za každý den prodlení“.

Žadatel považuje zadavatelem stanovenou smluvní pokutu za nepřiměřenou ve vztahu k zajišťované povinnosti. Žadatel v této souvislosti odkazuje rovněž na dotaz č. 1 vztahující se k problematice zadavatelem požadované přesnosti vážení.

- h) „V případě, že zhotovitel řádně a včas neprovede sběr a svoz pytlů s nápojovými kartony dle odst. 2 písm. b.4) článku III. této smlouvy je povinen zaplatit objednateli smluvní pokutu ve výši 5.000,- Kč za každý den prodlení“.

Žadatel považuje zadavatelem stanovenou smluvní pokutu za nepřiměřenou ve vztahu k zajišťované povinnosti. To mimo jiné i s ohledem na skutečnost, že ve Smlouvě o dílo zcela absentuje ujednání o vyšší moci.

- i) „V případě, že zhotovitel nesplní povinnost zaslat vážní lístky řádně a včas dle odst. 2 písm. b.4) článku III. této smlouvy je povinen zaplatit objednateli smluvní pokutu ve výši 2.000,- Kč za každý den prodlení“.

Žadatel považuje zadavatelem stanovenou smluvní pokutu za nepřiměřenou ve vztahu k zajišťované povinnosti. To mimo jiné i s ohledem na skutečnost, že ve Smlouvě o dílo zcela absentuje ujednání o vyšší moci.

- 1. Trvá zadavatel na nastaveném systému smluvních pokut a jejich výši? Pokud zadavatel na tomto trvá, pak žadatel žádá o vysvětlení důvodnosti jednotlivých požadavků zadavatele a odůvodnění nastavené výše smluvních pokut, a to i s ohledem na výše uvedené.**

ODPOVĚĎ

Ano, trvá.

Ad a) Zadavatel má zájem na udržení čistoty a pořádku na jeho území, kdy právě nesvezení nádob má pak za důsledek její přeplněnost, kdy se pak dále tvoří i odpad mimo tyto nádoby. Vnímá tak tuto povinnost jako zásadní a smluvní pokutu k tomu odpovídající.

Ad b) Postup je uveden v dotazu č. 13.

Ad c) Vysvětlení obsahuje bod 9.

Ad d) Jak je dáno v zadávací dokumentaci nevhodnými mechanizačními prostředky se rozumí takové prostředky, které způsobí škodu na majetku či zdraví ve vlastnictví zadavatele či třetích osob.

e) Evidence vozidel a hmotnosti odpadu při jeho svozu je pro zadavatele klíčový kontrolní mechanismus valné většiny plnění zhotovitele. Je tak logické, že zájem zadavatele na funkčnosti tohoto kontrolního mechanismu je zásadní. Dále pak tento systém plní roli při komunikaci s občany, kteří hlásí nesvezené nádoby a zadavatel tímto kontrolním mechanismem je schopen občanům sdělit, zda svozový vůz na daném stanovišti byl či nikoliv. S ohledem na skutečnost a ve vztahu k hodnotě kontrolovaného plnění zadavatel uvádí, že se jedná o přiměřenou výši pokutu vzhledem k zajišťované povinnosti.

Ad f) Opět se jedná o prostředky zásadní kontroly a evidence plnění zhotovitele. Kontrola a evidence může být prováděna pouze za předpokladu že tato data budou způsobilá k přenosu do informačních systémů zadavatele, aby s nimi mohl dále pracovat, využívat atd.

Ad g) Tolerance váhy již byla upravena (viz výše), kdy zadavatel opět opakuje, že se jedná o povinnost pro něho zásadní, pro kontrolu plnění a evidenci plnění, kdy vzhledem k hodnotě plnění je dodržení kontrolního mechanismu pod zajištěním smluvní pokuty příslušné výše zcela odpovídající a nikoliv nepřiměřené.

Ad h) a i) Zadavatel opět konstatuje, že se jedná o zajištění povinnosti, kdy v případě prodlení s takovým plnění může dojít k vytvoření nepořádku, kdy vlivem počasí může být odpad v pytlech roznesen po okolí a vznikne tak nežádoucí nepořádek, který občani tohoto města vnímají velice negativně. Výše smluvní pokuty je tak adekvátní, kdy ujednání o vyšší moci není v tomto případě potřebné, neboť zákonná úprava je v tomto adekvátní.

DOTAZ Č. 31

Zadavatel v bodu 9.4.3. zadávací dokumentace vedle doložení příslušných certifikátů požaduje

„Účastník je povinen k osvědčení předložit podrobný popis zásad uplatňování tohoto systému. Tento popis musí být zpracován v takové podrobnosti, aby z něho vyplývalo plnění každé jednotlivé podmínky upravené předmětnou normou pro danou oblast a organizaci. Popis musí být za správnost, pravdivost a úplnost potvrzen osobou oprávněnou k auditu dodržování této normy. Pokud by se účastník v tomto popisu nevyjádřil, byť k jediné podmínce upravené předmětnou normou nebo předložil popis nepotvrzený osobou oprávněnou k auditu dodržování této normy, bude kvalifikační předpoklad posouzen jako nesplněný. Účastníci jsou oprávněni nahradit tento popis certifikátem prokazujícím zavedení tohoto systému v organizaci účastníka.

Opatření v oblasti řízení z hlediska ochrany životního prostředí – Zadavatel v této souvislosti stanoví, že ke splnění kvalifikace požaduje, aby účastníci ve své organizaci důsledně uplatňovali systém řízení a auditu z hlediska ochrany životního prostředí (EMAS) nebo systém ochrany životního prostředí normy ISO 14001, a to pro oblasti, které jsou předmětem této veřejné zakázky. Účastník je tak povinen k osvědčení shora uvedených parametrů svého plnění předložit podrobný popis zásad uplatňování tohoto systému. Tento popis musí být zpracován v takové podrobnosti, aby z něho vyplývalo plnění každé jednotlivé podmínky upravené předmětnou

normou pro danou oblast a organizaci. Popis musí být za správnost, pravdivost a úplnost potvrzen osobou oprávněnou k auditu dodržování této normy“.

Žadateli není zřejmé, co by konkrétně mělo být obsahem požadovaného dokumentu, jakým způsobem by měl být vypracován a za jakým účelem tento požadavek zadavatel po dodavatelích v rámci prokázání kvalifikace požaduje. Jednak v tomto ohledu je dle žadatele pro zadavatele zcela postačující požadovaná certifikace, jednak by muselo dojít k vypracování zcela nového dokumentu, když se navíc jedná o obchodní tajemství každého jednotlivého dodavatele. Pro potřeby prokázání kvalifikace je ostatně takový požadavek zadavatele nepřiměřený. To ostatně i s ohledem na skutečnost, že potvrzení osobou oprávněnou k auditu dodržování této normy, nemá auditní orgán povinnost dodavatelům poskytnout (ve lhůtě pro podání nabídek ani není reálně možné takové potvrzení získat) a jedná se tak v zásadě o nesplnitelnou podmínku, přičemž zadavatel neposkytnutí takového dokumentu spojuje s neprokázáním kvalifikace. Tímto potvrzením je ostatně již vydaný certifikát sám o sobě.

Žadatel na tomto místě poukazuje na to, že zadavatelem požadovaný dokument jde zřejmě jednak nad rámec dokumentů, které je zadavatel oprávněn s odkazem na ustanovení § 79 ZZVZ po dodavatelích požadovat (zcela postačující je již předložení požadovaného certifikátu samo o sobě), jednak tento dokument není pro řádné plnění veřejné zakázky nezbytný. Žadatel má tak s ohledem na výše uvedené za to, že zadavatel nastavil požadavky na prokázání technické kvalifikace ve shora uvedeném rozsahu nedůvodně a ve vztahu k předmětu veřejné zakázky nepřiměřeně. Požadavky na prokázání technické kvalifikace přitom musí být vždy zadavatelem objektivně zdůvodnitelné.

- 1. Trvá zadavatel na svém požadavku, aby dodavatelé v rámci prokázání kvalifikace předložili podrobný popis zásad s potvrzením auditního orgánu?**
- 2. Pokud zadavatel na svém požadavku trvá, pak žadatel žádá o vysvětlení důvodnosti tohoto požadavku ve vztahu k předmětu plnění veřejné zakázky. V takovém případě žadatel žádá zadavatele rovněž o poskytnutí vzorového dokumentu požadovaného zadavatelem, aby měl žadatel představu o požadovaném způsobu zpracování a jak bude toto zadavatelem posuzováno.**

ODPOVĚĎ

Požadavek je odůvodněn v poznámce pod čarou v ZD

Odůvodnění požadavku: Vzhledem k tomu, že se jedná o likvidaci odpadu na celém území města Děčína, nelze považovat požadavek zadavatele na doložení příslušných certifikátů za neadekvátní povaze veřejné zakázky viz <https://www.uohs.cz/cs/verejne-zakazky/sbirky-rozhodnuti/detail-10340.html>.

Součástí nakládání s odpady se jedná nejen o svoz komunálního odpadu, ale i o tříděný odpad včetně jeho likvidace či dalšího využití. Požadavek na systém řízení kvality z hlediska ochrany životního prostředí zcela adekvátním. Vzhledem k tomu, že vybraný účastník bude realizovat veřejnou zakázku po dobu čtyř let, je požadavek k zajištění jakosti zcela přiměřený a důvodný.

Zadavatel rozhodl o úpravě a vypouští níže uvedený text – uchazeč nemusí předložit popis opatření. Postačí doložení příslušného certifikátu či osvědčení.

Opatření v oblasti řízení z hlediska ochrany životního prostředí – Zadavatel v této souvislosti stanoví, že ke splnění kvalifikace požaduje, aby účastníci ve své organizaci důsledně uplatňovali systém řízení a auditu z hlediska ochrany životního prostředí (EMAS) nebo systém ochrany životního prostředí normy ISO 14001, a to pro oblasti, které jsou předmětem této veřejné zakázky. Účastník je tak povinen k osvědčení shora uvedených parametrů svého plnění předložit podrobný popis zásad uplatňování tohoto systému. Tento popis musí být zpracován v takové podrobnosti, aby z něho vyplývalo plnění každé jednotlivé podmínky upravené předmětnou normou pro danou oblast a organizaci. Popis musí být za správnost, pravdivost a úplnost potvrzen osobou oprávněnou k auditu dodržování této normy

DOTAZ Č. 32

Zadavatel v bodu 9.4.4., jakož i v bodu 9.4.6. zadávací dokumentace v rámci požadavků na prokázání kvalifikace s odkazem na § 79 odst. 2 písm. g) ZZVZ stanoví, že „Zadavatel si vyhrazuje právo provedení kontroly technické kapacity dodavatele před uzavřením smlouvy“.

Vzhledem k tomu, že se jedná o požadavek na prokázání kvalifikace, pak má žadatel za to, že by měly být ze strany zadavatele podrobněji specifikována pravidla, za kterých bude zadavatel kontrolu provádět, resp. co konkrétně bude v rámci této kontroly u dodavatelů posuzováno.

- 1. Žadatel žádá o upřesnění, co konkrétně by mělo být předmětem této kontroly a jak bude ze strany zadavatele kvalifikace posuzována.**

ODPOVĚĎ

v bodě 9.4.3 zadávací dokumentace je uvedeno:

V souladu s ustanovením § 79 odst. 2 písm. e) ZZVZ požaduje zadavatel doložit popis technického vybavení dodavatele, jehož prostřednictvím bude zakázka plněna.

Tzn. že dodavatel tento popis předloží v rámci nabídky a před podpisem smlouvy si objednatel si soulad s realitou prověří.

DOTAZ Č. 33

Zadavatel v bodu 9.4.5. zadávací dokumentace v rámci požadavků na prokázání kvalifikace s odkazem na § 79 odst. 2 písm. f) ZZVZ stanoví požadavek na předložení přehledu o řízení dodavatelského řetězce a systémy sledování dodavatelského řetězce, které dodavatel bude moci uplatnit při plnění veřejné zakázky, přičemž po dodavatelích požaduje předložení zpracování přehledu informací.

Žadateli není zřejmé, co konkrétně by mělo být obsahem zadavatelem požadovaného přehledu. Stanovení tohoto kvalifikačního kritéria se jeví smysluplným zejména u veřejných zakázek na výstavbu složitých a regionálně rozsáhlých infrastrukturních celků. Veřejné zakázky tohoto typu

jsou mnohdy realizovány tak, že na nižších dodavatelských úrovních působí při provádění téhož druhu prací různé subjekty např. na bázi regionálního klíče (pokud výstavba zasahuje rozsáhlé území). V takových případech je přijetí opatření k řízení a kontrole dodavatelského řetězce klíčové z hlediska výsledné kvality plnění, neboť do značné míry eliminuje rizika vyplývající ze spolupráce velkého množství dodavatelů na různých úrovních a z rozdělení kompetencí a odpovědnosti mezi nimi. V daném případě nicméně požadavek zadavatele není s ohledem na předmět plnění veřejné zakázky zcela zřejmý.

- 1. Trvá zadavatel na svém požadavku, aby dodavatelé v rámci prokázání kvalifikace předložili přehled informací o řízení dodavatelského řetězce?**
- 2. Pokud zadavatel na svém požadavku trvá, pak žadatel žádá o vysvětlení důvodnosti tohoto požadavku ve vztahu k předmětu plnění veřejné zakázky. V takovém případě žadatel žádá zadavatele rovněž o poskytnutí vzorového dokumentu požadovaného zadavatelem, aby měl žadatel představu o požadovaném způsobu zpracování a sdělení, jak bude toto zadavatelem posuzováno.**

ODPOVĚĎ

Návod na popis je popsán v ZD

Jedná se popis systému předávání informací nutných k řízení zakázky, evidence služeb poskytnutých poddodavatelem, evidence a předávání vážných lístků s odvezeným odpadem. Tento řetězec bude zmapován zvlášť pro svoz komunálního odpadu a zvlášť pro tříděný odpad.

DOTAZ Č. 34

Zadavatel v bodu 9.4.2. zadávací dokumentace v rámci požadavků na prokázání kvalifikace s odkazem na § 79 odst. 2 písm. c) a d) ZZVZ stanoví požadavky na vedoucího realizace zakázky tak, že je požadováno: a) „ukončené vzdělání (ukončené minimálně maturitou) a zároveň bude splňovat požadavek délky praxe v oblasti řízení zakázek obdobného rozsahu v délce min. 3 let," a zároveň b) „v životopise bude uvedeno, že v pozici vedoucího týmu realizoval zakázku obdobného charakteru v objemu 15 mil. Kč bez DPH v uplynulých 3 letech".

- 1. Vykládá žadatel zadávací podmínky správně tak, že délka praxe v oblasti řízení zakázek obdobného rozsahu v délce min. 3 let, se týká všech zakázek, u kterých docházelo k nakládání s odpady v obdobném rozsahu vymezeným zadávací dokumentací, a to i potenciálně u menších obcí než je zadavatel?**
- 2. Vykládá žadatel zadávací podmínky správně tak, že realizace zakázky obdobného charakteru v objemu 15 mil. Kč bez DPH v uplynulých 3 letech, se týká i zakázek, u kterých příslušná osoba působila po dobu např. 1 roku či několika měsíců?**

ODPOVĚĎ

ad 1) ano

ad 2) Pokud realizace zakázky v objemu 15 mil. Kč bez DPH byla zrealizována za působení této osoby během několika měsíců pak je tento požadavek splněn

DOTAZ Č. 35

Zadavatel v bodu 9.4.2. zadávací dokumentace v rámci požadavků na prokázání kvalifikace s odkazem na § 79 odst. 2 písm. c) a d) ZZVZ stanoví požadavky na zástupce vedoucího realizace zakázky tak, že je požadováno: a) „ukončené vzdělání (ukončené minimálně maturitou) a zároveň bude splňovat požadavek délky praxe v délce min. 3let" a zároveň b) „v životopise bude uvedeno, že se minimálně spolupodílel na vedení týmu při realizaci zakázky obdobného charakteru v objemu 10 mil. Kč bez DPH v uplynulých 3 letech;

- 1. Vykládá žadatel zadávací podmínky správně tak, že délka praxe min. 3 let, se týká všech zakázek, u kterých docházelo k nakládání s odpady?**
- 2. Vykládá žadatel zadávací podmínky správně tak, že realizace zakázky obdobného charakteru v objemu 10 mil. Kč bez DPH v uplynulých 3 letech, se týká i zakázek, u kterých příslušná osoba působila po dobu např. 1 roku či několika měsíců?**

ODPOVĚĎ

ad 1) ano

ad 2) Pokud realizace zakázky v objemu 10 mil. Kč bez DPH byla zrealizována za působení této osoby během několika měsíců pak je tento požadavek splněn

DOTAZ Č. 36

Zadavatel v čl. 13 zadávací dokumentace stanoví vzorce pro výpočet jednotlivých dílčích hodnotících kritérií, přičemž stanoví, že „V případě, že účastník nabídne hodnotu u dílčího

hodnotícího kritéria č. 2, 3 a 4 nulu, bude hodnocen v daném dílčím kritériu 0; hodnota 0 není důvodem pro vyloučení účastníka z další účasti v zadávacím řízení“.

V případě dosažení nulové hodnoty do zadavatelem předpřipraveného vzorového výpočtu však vždy matematicky vyjde výsledek 0 bodů. Žadateli v tomto ohledu není zřejmé, jak bude zadavatelem v rámci hodnocení nabídek v takovém případě postupováno a jak a podle jakého klíče bude zadavatel nabídky v těchto dílčích kritériích hodnotit v případě, že některý z dodavatelů nabídne 0 hodnotu. Nebo má žadatel vykládat zadávací podmínky tak, že dodavatel, který nabídne v dílčích hodnotících kritériích nulovou hodnotu obdrží v daném kritériu automaticky 0 bodů a jeho nabídka nebude s ostatními nabídkami v tomto dílčím kritériu vůbec porovnávána?

Zároveň je třeba upozornit na to, že zadavatel u dílčího hodnotícího kritéria č. 2, 3 a 4 v rámci nastaveného vzorce počítá s tím, že hodnota posuzované nabídky bude dělena hodnotou nejnižší nabídky. Tento mechanismus však nedává smysl, když v takovém případě nejvíce bodů v daném hodnotícím kritériu obdrží nabídka s nejnižší hodnotou. Mělo by tomu být právě naopak, když pokud žadatel vykládá zadávací podmínky správně, tak nejvhodnější nabídkou je v daném hodnotícím kritériu právě nabídka s nejvyšší hodnotou. Posuzovaná nabídka by tedy měla být porovnávána s nejvyšší a nikoli s nejnižší hodnotou.

- 1. Žadatel žádá o vysvětlení, podle jakého klíče bude zadavatel v rámci hodnocení nabídek postupovat, pokud některý z dodavatelů nabídne 0 hodnotu, neboť v takovém případě při dosažení do zadavatelem stanoveného matematického vzorce u všech dodavatelů vždy vyjde hodnota 0 bodů.**
- 2. Žadatel žádá o vysvětlení nastaveného matematického vzorce, popř. o příslušnou změnu zadávacích podmínek.**

ODPOVĚĎ

Zadavatel umožňuje nacenit položku nulou. V případě stanovení nuly v tomto kritériu, nezíská uchazeč žádný bod v rámci tohoto kritéria.

Je tedy možné, že v rámci kritéria 1, 2, 3 nezíská žádný bod navíc. Nebo získá body v rámci jen některého kritéria

Jedná se výnosové kritérium. Správně má být hodnota posuzované nabídky dělena hodnotou nejvyšší nabídky. Takto je připraven systém i pro následné hodnocení na profilu zadavatele.

DOTAZ Č. 37

Smlouva o dílo neobsahuje ujednání umožňující navýšení jednotkových cen v důsledku inflace, tzv. inflační doložku. Míra inflace je pro dodavatele velice složitě předvídatelná, když v případě absence inflační doložky ve smlouvě o dílo by dodavatelé museli riziko inflace zohlednit v rámci nabídkové ceny, když tím by došlo rovněž k navýšení nabídkových cen.

Smlouva o dílo rovněž neřeší situaci, pokud v průběhu plnění dojde ke změně zákonných poplatků, zvýšení minimální mzdy, zvýšení zaručené mzdy apod. V případě absence smluvního ujednání umožňující navýšení jednotkových cen z těchto důvodů, by i tyto skutečnosti dodavatel musel zohlednit v rámci nabídkové ceny, když tím by došlo rovněž k navýšení nabídkových cen.

- 1. Doplní zadavatel inflační doložku do Smlouvy o dílo? Doplní zadavatel do Smlouvy o dílo možnost navýšení ceny poskytovaných služeb v případě změny zákonných poplatků, zvýšení minimální mzdy, zvýšení zaručené mzdy apod.?**

ODPOVĚĎ

Plnění je soutěženo na období 4 let, kdy zadavatel uvádí, že toto období není natolik dlouhé, aby byla potřeba upravit cenu prostřednictvím inflační doložky. Co se týče ujednání o zvýšení ceny v případě změny zákonných poplatků, zvýšení minimální mzdy a zvýšení zaručené minimální mzdy apod, zadavatel uvádí, že se jedná o riziko, které musí nést uchazeč a musí s ním počítat při tvorbě cenové nabídky a nemůže být přenášeno na zadavatele. Co se týče poplatku za skládkování, to bude řešeno v samostatné smlouvě, kdy tento poplatek není součástí ceny.

Pro informaci je vloženo roční hlášení za rok 2020.

Dále zadavatel opravuje minimální krok zvýšení objemu likvidace SKO (bod 13.2 písm. b) zadávací dokumentace). Chybně zde uvedena měrná jednotka 1 t – správně 1 %, tak jak je nastaveno v el. nástroji.

V Děčíně dne 26.2.2021

administrátor – Ing. V. Havlová