

Název veřejné zakázky	Správa, běžná údržba, provoz a opravy veřejného, vánočního a slavnostního osvětlení a energetických zdrojů na území statutárního města Děčín v letech 2022 až 2025
Druh zakázky	Služby
Datum zahájení řízení	24.08.2022

Veřejná zakázka je zadávána v souladu se zákonem č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále jen ZZVZ)

## VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE č. 1 ze dne 12.10.2022

### **DOTAZ Č. 1**

Zadavatel v bodu 9.3. zadávací dokumentace s odkazem na ustanovení § 79 odst. 2 písm. c) ZZVZ požaduje předložit jmenný seznam osob, které se budou podílet na plnění veřejné zakázky. Zadavatel v tomto ohledu požaduje mimo jiné 1 osobu na pozici pracovníka pro řízení činnosti. Zadavatel s odkazem na § 105 odst. 2 ZZVZ následně uvádí, že tuto pozici musí plnit přímo vybraný dodavatel. Aby takovýto požadavek zadavatele byl splnitelný, pak daná osoba tedy musí být v pracovněprávním vztahu k dodavateli.

Dodavatel má za to, že požadavek zadavatele je v přímém rozporu se ZZVZ, když ve svém důsledku zadavatel zakotvuje samostatný technický kvalifikační předpoklad. Taxativní výčet dokladů, kterými dodavatel prokazuje splnění kritérií technické kvalifikace, je obsažen v § 79 odst. 2 ZZVZ. Ustanovení § 79 odst. 2 písm. c) zákona přitom zadavateli umožňuje požadovat seznam techniků nebo technických útvarů, které se budou podílet na plnění veřejné zakázky, a to zejména těch, které zajišťují kontrolu kvality nebo budou provádět stavební práce, avšak **bez ohledu na to, zda jde o zaměstnance dodavatele nebo osoby v jiném vztahu k dodavateli.**

Zadavatelem požadovaný seznam techniků, kteří se budou podílet na plnění veřejné zakázky, v zásadě s výslovnou podmínkou, že tito technici musí být v pracovním poměru nebo obdobném pracovněprávním vztahu k dodavateli, nelze považovat za doklad uvedený v § 79 odst. 2 písm. c) zákona (a ani za žádný z jiných dokladů, které zadavatel může požadovat k prokázání splnění kritérií technické kvalifikace). Daný požadavek zadavatele tedy nelze

---

považovat za přípustný požadavek k prokázání technické kvalifikace. Ve smyslu § 73 odst. 4 ZZVZ ostatně platí, že „V nadlimitním režimu **není zadavatel oprávněn požadovat prokázání jiné kvalifikace, než která je uvedena v odstavcích 1 až 3; tím není dotčen § 48 odst. 5 až 7**“. Obdobné závěry ostatně přijal i ÚOHS ve svém rozhodnutí ze dne 2.10.2022, č.j. ÚOHS-30735/2020/511/MMi.

Shora uvedený požadavek zadavatele je ostatně diskriminační i z toho důvodu, že na trhu je velice omezený počet osob, které splňují požadavky zadavatele na pracovníka pro řízení činnosti. Celá řada těchto osob poskytuje své služby jako samostatný podnikatel na základě živnostenského oprávnění. Tyto osoby v důsledku diskriminačně nastavených zadávacích podmínek jsou vyloučeny z jakéhokoli poddodavatelského řetězce, v důsledku čehož veřejnou zakázku může plnit pouze velice omezený okruh dodavatelů.

- 1. Trvá zadavatel na svém požadavku, aby osoba na pozici pracovník pro řízení činnosti byl v pracovněprávním poměru k dodavateli, resp. aby tato činnost byla prováděna přímo vybraným dodavatelem?**
- 2. Pokud zadavatel na svém požadavku trvá, pak žadatel žádá o vysvětlení důvodnosti a nezbytnosti tohoto požadavku zadavatele.**

---

### **ODPOVĚĎ:**

Zadavatel netrvá na svém požadavku, aby osoba na pozici pracovník pro řízení činnosti byl v pracovněprávním poměru k dodavateli, resp. aby tato činnost byla prováděna přímo

vybraným dodavatelem. Zadávací dokumentace byla v bodu 9.3 Technické kvalifikační předpoklady upravena.

### **DOTAZ Č. 2**

Smlouva o dílo v čl. IV bod 2 stanoví, že smlouva bude uzavřena na dobu určitou 3 let, a to ode dne podpisu obou smluvních stran.

V příloze č. 1 zadávací dokumentace „Vzor cenové kalkulace k doplnění dodavatelem“ s odkazem na dobu trvání smlouvy požaduje uvést tak, že cena bude uvedena za předpokládaný objem prací za 3 roky celkem.

Oproti tomu v příloze č. 2 „Ceník – Tabulka 3 oprav dle vymezeného předmětu plnění“ je požadováno doplnění ceny za předpokládaný 4 letý objem prací. Tato doba je však o rok delší, než je samotná doba plnění smlouvy o dílo a tento požadavek zadavatele je i v rozporu s ostatními požadavky zadavatele. Nabídková cena dle tabulek č. 1, č. 2 a č. 3 přitom vstupuje do stanovení nabídkové ceny, když v důsledku toho může zadavatel obdržet vzájemně neporovnatelné nabídky.

- 1. Žadatel žádá o vysvětlení nesouladu mezi přílohou č. 2 zadávací dokumentace a smlouvou o dílo a přílohou č. 1 zadávací dokumentace. Z jakého důvodu zadavatel požaduje nacenění položek uvedených v příloze č. 2 zadávací dokumentace za 4 roky v situaci, kdy smlouva o dílo má být uzavřena pouze na 3 roky?**

---

### **ODPOVĚĎ:**

Jedná se o zjevnou nesprávnost v Příloze č.2 Ceník – Tabulka oprav, byl upraven text na 3letý objem prací.

### **DOTAZ Č. 3**

Zadavatel v čl. 7 zadávací dokumentace uvádí, že „*Dodavatel je povinen stanovit nabídkovou cenu absolutní částkou v českých korunách bez DPH, která bude uvedena v návrhu smlouvy o dílo příslušné stavební části*“.

Žadatel poukazuje na to, že smlouva o dílo žádné stavební části nepředpokládá, přičemž smlouva o dílo dokonce výslovně v čl. V bod 3 uvádí, že „*Zhotoviteli tak po splnění podmínek v této smlouvě vznikne nárok na odměnu ve výši, která bude odpovídat součinu množství jednotlivých poskytnutých služeb uvedených v čl. III. této smlouvy a jednotkové ceny uvedené v Ceníku za příslušnou službu. Odměna zhotovitele je splatná způsobem a za podmínek uvedených v čl. VI. této smlouvy*“.

- 
- 1. Žadatel žádá o vysvětlení, jaké stavební části má zadavatel na mysli a do které části smlouvy o dílo by tyto měly být doplňovány? Nejedná se o chybu při formulaci zadávacích podmínek? Žadatel případně žádá o změnu zadávacích podmínek.**
  - 2. Vykládá žadatel zadávací podmínky správně tak, že „absolutní částkou“ rozumí zadavatel předpokládaný rozsah činností násobený jednotkovou cenou s tím, že však pro samotné plnění bude rozhodující skutečný rozsah poskytovaných služeb?**

---

### **ODPOVĚĎ:**

1. Jedná o adm. chybu kdy text „příslušné stavební části“ byl v ZD v čl. 7 smazán,
2. ano

#### **DOTAZ Č. 4**

Zadavatel v čl. V bod 7 smlouvy o dílo stanoví inflační doložku s tím, že inflační doložku lze využít pouze v případě, pokud průměrná roční míra inflace za předchozí kalendářní rok bude vyšší nebo rovna 5 %. Pro tyto případy zadavatel konstruuje, že jednotkové ceny lze v takovém případě navýšit o inflaci.

- 1. Vykládá žadatel zadávací podmínky správně tak, že pokud by v příslušném kalendářním roce byla inflace např. 6,5 %, pak se v takovém případě navýší cena o celých 6,5 %?**
- 2. Vykládá žadatel zadávací podmínky správně tak, že pokud v příslušném kalendářním roce nedosáhne inflace 5 %, pak v dalším kalendářním roce může být míra inflace za daný rok zohledněna při navýšení ceny o inflaci v dalším kalendářním roce? Např. pokud jeden rok bude průměrná roční míra inflace 3 % a další rok 3 % (v souhrnu tedy převyšuje 5 %), pak v následném roce bude možno jednotkové ceny navýšit o 6 %.**

---

#### **ODPOVĚĎ:**

- 1. V tomto smyslu zadavatel odkazuje na znění inflační doložky, kdy tato se týká jednotkových cen, které lze navýšit. K tomu je potřebné, aby byla podána žádost ze strany zhotovitele, na základě které objednatel zhodnotí situaci (případně bude požadovat doplnění některých podkladů, jako například doložit protokol od ÚRS s indexem navýšení ceny v daném období) a následně rozhodne, zda jsou splněny podmínky pro navýšení některých jednotkových cen a taktéž rozhodne, zda k navýšení přistoupí.**
- 2. Žadatel nevykládá zadávací podmínky správně, neboť aby bylo možné aktivovat inflační doložku, muselo by dojít k navýšení cen o inflaci v jednom kalendářním roce o 5 %. Nelze tedy sčítat průměrné roční inflace napříč kalendářními roky.**

#### **DOTAZ Č. 5**

Zadavatel v čl. VII. bod 1.3. smlouvy o dílo mimo jiné stanoví, že „Pro případ, že příslušný kontrolní orgán (Státní úřad inspekce práce, Krajská hygienická stanice, atd.) zjistí svým pravomocným rozhodnutím v souvislosti s plněním této smlouvy porušení pracovních předpisů či jiných předpisů ze strany zhotovitele, má objednatel právo na snížení ceny díla dle této smlouvy o 5 %“.

Obdobně je toto ustanovení uvedeno znovu v čl. VII. bod 2.6. smlouvy o dílo, kde je navíc uvedeno, že „...bude-li pravomocně zjištěno v souvislosti s plněním této smlouvy porušení pracovních předpisů ze strany zhotovitele, objednatel jednostranně započte pozastavenou část ceny na závazek zhotovitele poskytnout slevu z ceny díla ve výši 10 %“ když toto ustanovení je nejasné a neurčité a ve svém důsledku i rozporné s požadovanou slevou ve výši 5 %.

Žadatel v této souvislosti poukazuje na to, že při porušení pracovních předpisů bude sankcionován již ze strany orgánu veřejné moci. V tomto ohledu přitom není dán legitimní důvod k tomu, aby byla krácena dodavateli odměna za stejné porušení, tj. za totéž by sankcionován vlastně 2x. Takový požadavek zadavatele považuje žadatel za nepřiměřený.

- 1. Trvá zadavatel na svém shora uvedeném požadavku? Pokud na tomto požadavku zadavatel trvá, pak žadatel žádá o vysvětlení důvodnosti tohoto požadavku zadavatele.**
-

**2. Jaký vztah mají hodnoty uvedené v čl. VII. bod 2.6. smlouvy o dílo (5 % a 10 %)? Jaký je vztah mezi čl. VII. bod 1.3. Smlouvy o dílo a čl. VII. bod 2.6. Smlouvy o dílo, který obsahuje v zásadě obdobné ujednání?**

---

**3. Z jaké částky se konkrétně má 5 % sleva v takovém případě počítat? Vykládá žadatel zadávací podmínky správně tak, že tato částka bude vypočtena z měsíční fakturace za měsíc, ve kterém k porušení pracovněprávních předpisů došlo?**

---

**ODPOVĚĎ:**

1. Zadavatel na svém požadavku trvá, neboť jím má být zajištěno řádné plnění zakázky a smlouvy ze strany zhotovitele, přičemž zadavatel tímto současně naplňuje požadavek na odpovědné zadávání ve smyslu § 6 odst. 4 ZZVZ (tedy naplňuje dodržování zásady sociálně odpovědného zadávání, environmentálně odpovědného zadávání a inovací ve smyslu ZZVZ). Dle § 28 odstavec 1 písm. p)-r) ZZVZ: p) sociálně odpovědným zadáváním postup podle tohoto zákona, při kterém má zadavatel povinnost zohlednit například pracovní příležitosti, sociální začlenění, důstojné pracovní podmínky a další sociálně relevantní hlediska spojené s veřejnou zakázkou (...). Zadavatel v tomto smyslu utváří podmínky, které nejsou pouze proklamativního charakteru, ale přímo (pod určitou eventualitou finančně-motivační sankce) vede zhotovitele k řádnému plnění zejména shora uvedených podmínek (kdy dále je možné například odkázat na základní zásady pracovněprávních vztahů v ust. § 1a odst. 1 zák. č. 262/2006 Sb., zákoník práce: a) zvláštní zákonná ochrana postavení zaměstnance, b) uspokojivé a bezpečné podmínky pro výkon práce, c) spravedlivé odměňování zaměstnance, d) řádný výkon práce zaměstnancem v souladu s oprávněnými zájmy zaměstnavatele, e) rovné zacházení se zaměstnanci a zákaz jejich diskriminace).

Zadavatel takovéto kritérium nepovažuje za nepřiměřené a naopak vede smluvní stranu k řádnému plnění veřejnoprávních povinností, čímž bude naplněn i standard poctivého obchodního styku (neboť řádné plnění veřejnoprávních povinností je i smluvně ujednáno). Současně je stanovena určitá sankce za nedodržení, která má zejména motivační charakter a zadavatel tím zabraňuje tomu, aby ustanovení mělo čistě proklamativní charakter.

2. Jedná se v obou případech o administrativní chybu, kdy v případě čl. VII. odst.1.3 a odst. 2.6 jde o duplicitní ustanovení, a proto dojde k odstranění čl. VII. odst. 1.3 smlouvy o dílo. V rámci čl. VII. odst. 2.6 smlouvy o dílo bude text „10 %“ nahrazen textem „5 %“. Současně bude v čl. 2.6 smlouvy nahrazen text „pracovněprávních předpisů“ textem „veřejnoprávních předpisů“

3. 5 % sleva bude vypočtena z měsíční fakturace za měsíc, ve kterém k porušení veřejnoprávních (nahrazuje původně uvedené „pracovněprávních“) předpisů došlo.

#### **DOTAZ Č. 6**

Zadavatel v čl. VII. bod 3 smlouvy o dílo stanoví požadavky na provádění díla a přebírání prací. Žadatel v této souvislosti nicméně poukazuje na to, že „předmětem plnění této veřejné zakázky ze strany zhotovitele je provádět na základě smlouvy o dílo pro objednatele dle jednotlivých pokynů a v souladu se smluvně sjednaným harmonogramem prací dílo spočívající ve správě, běžné údržbě, provozu a opravách veřejného osvětlení, rozvaděčů veřejného osvětlení, vánočního a slavnostního osvětlení, a energetických zdrojů (v souhrnu dále jen „spravovaná zařízení“) na území statutárního města Děčín a v jeho vlastnictví tak, aby byla zajištěna stálá funkčnost všech bodů veřejného osvětlení, trvale nasvícených míst. Rozsah jednotlivých plnění je stanoven jednak vymezením činností spadajících do správy, běžné údržby, provozu a oprav předmětných spravovaných zařízení, dále pak bude určován jednotlivými pokyny, časovým plánem či výzvami objednatele (dále jen "dílo"). Harmonogramem prací se rozumí systém činností činěných na „pokyn“ či bez „pokynu“.

V čl. VII. bod 6 smlouvy o dílo je rovněž stanoven mechanismus předávání a přebírání díla, u kterého však s ohledem na vymezený předmět plnění není zřejmé jeho faktická využitelnost a aplikovatelnost.

Ustanovení čl. VII. bod 3 smlouvy o dílo, jakož i ustanovení čl. VII. bod 6 smlouvy o dílo se s ohledem na předmět plnění dle smlouvy jeví jako nekoncepční a není zřejmá jeho souvislost s předmětem plnění.

- 1. Žadatel žádá o vysvětlení, v jakých souvislostech s ohledem na předmět plnění má být čl. VII. bod 3 a bod 6 smlouvy o dílo vykládán?**
- 2. V jakých situacích bude prováděno předávání díla a jak toto má prakticky fungovat? Vykládá žadatel zadávací podmínky správně tak, že toto ustanovení se uplatní pouze u plnění, které bude prováděno na „pokyn“?**

#### **ODPOVĚĎ:**

1. zde se jedná o opravy „na pokyn“ (objednávka) - zhotovitelem bude předložena cenová nabídka a objednatelem vystavena objednávka, po zajištění opravy zařízení bude objednatel nejpozději tři pracovní dny před předáním prací písemně vyzván k jejich převzetí. Následuje fakturace (součástí fakturace bude i potvrzená objednávka). Vše dle Přílohy č. 2 ZD\_Ceník – Tabulka 3 oprav dle vymezeného předmětu plnění,
2. také opravy „na pokyn“, předávání díla – viz. Výše.  
Pozn.: u správy a údržby „bez pokynu“ bude písemně předložen k odsouhlasení měsíční přehled výkonů, který bude součástí daňového dokladu

#### **DOTAZ Č. 7**

Zadavatel v čl. XI. smlouvy o dílo stanoví obsáhlý výčet sankcí za porušení smluvní pokutou utvrzovaných závazků dodavatele. Tento systém smluvních pokut je dle žadatele zcela zjevně nepřiměřený, když výše smluvních pokut neodpovídá charakteru a závažnosti jednotlivých zajišťovaných povinností.

- 1. Trvá zadavatel na systému nastavených smluvních pokut? Pokud zadavatel na těchto smluvních pokutách trvá, pak žadatel žádá o vysvětlení důvodnosti výše těchto smluvních pokut.**

#### **ODPOVĚĎ:**

Výše smluvní pokuty odpovídá závažnosti porušení povinnosti v návaznosti na možnou újmu, která může objednateli vzniknout.

### **DOTAZ Č. 8**

Zadavatel v bodu 9.2. zadávací dokumentace požaduje, aby dodavatel předložil doklad „Osvědčení o odborné způsobilosti v elektrotechnice v rozsahu § 8 a § 9 vyhlášky č. 50/1978 Sb., Českého úřadu bezpečnosti práce a Českého báňského úřadu o odborné způsobilosti v elektrotechnice, ve znění pozdějších předpisů“. Odkaz na uvedenou vyhlášku se objevuje i na dalších místech zadávací dokumentace a smlouvy o dílo.

Žadatel upozorňuje zadavatele na to, že vyhláška č. 50/1978 Sb., byla s účinností od 1.7.2022 v plném rozsahu zrušena a nahrazena zákonem č. 250/2021 Sb., o bezpečnosti práce v

souvislosti s provozem vyhrazených technických zařízení a o změně souvisejících zákonů. Zadávací řízení bylo v daném případě zahájeno ke dni 24.8.2022, když zadávací dokumentace tak odkazuje na již zrušený právní předpis.

- 1. Žadatel žádá o upřesnění, zda v důsledku zrušení vyhlášky č. 50/1978 Sb., by v daném případě nemělo dojít k úpravě zadávacích podmínek.**

---

### **ODPOVĚĎ:**

Přezkoušení elektrikářů se k datu 1.7.2022 provádělo dle vyhlášky č. 50/1978 Sb. každé tři roky. To znamená, že oprávnění vydaná před účinností zákona č.250/2021 Sb. jsou stále platná (poznámka zákon č. 250/2021 Sb., ze dne 9.6.2021 s účinností od 1.7.2022. Dne 22.6.2022 byl tento zákon doplněn nařízením vlády č. 194/2022 Sb. s účinností od 1.7.2022) Osvědčení vydaná po datu 1.7.2022 musí být vydána dle nařízení vlády č. 194/2022 Sb.

Do ZD byla doplněny požadavky dle nařízení vlády č. 194/2022 Sb. o požadavcích na odbornou způsobilost k výkonu činnosti na elektrických zařízeních a na odbornou způsobilost v elektrotechnice.

### **DOTAZ Č. 9**

Zadavatel v čl. VII. bod 1.17. smlouvy o dílo uvádí, že zhotovitel se mimo jiné zavazuje „K tomu, že souhlasí s tím, aby tato smlouva včetně všech jejích dodatků a příloh, výše skutečně uhrazené ceny dle této smlouvy a seznamu subdodavatelů zhotovitele byly zveřejněny v souladu s ust. § 147a zákona č. 137/2006 Sb., ve znění všech pozdějších předpisů (dále jen ZVZ)“.

Žadatel upozorňuje zadavatele na to, že zákon č. 137/2006 Sb., byl s účinností od 1.10.2016 v plném rozsahu zrušen a nahrazen zákonem č. 134/2016 Sb. o zadávání veřejných zakázek. Žadatel předpokládá, že se jedná toliko o chybu na straně zadavatele.

---

### **ODPOVĚĎ:**

Text čl. VII bod. 1.17 byl odstraněn ze smlouvy, smlouvy bude zveřejněna v registru smluv dle zákona č. 340/2015 Sb., ve znění pozdějších předpisů, jak je uvedeno v č. XV. bod. 3.

### **DOTAZ Č. 10**

Zadavatel v bodu 6.1. zadávací dokumentace s odkazem na § 100 odst. 2 ZZVZ si vyhrazuje, že **v případě ukončení smluvního vztahu** jinak než jeho splněním, může oslovit účastníka, který se umístil v hodnocení na druhém místě a splnil podmínky kvalifikačních předpokladů a vyzvat ho k dokončení plnění za podmínek jím deklarovaných v zadávacím řízení.

Ve smyslu § 100 odst. 2 ZZVZ platí, že „Zadavatel si může v zadávací dokumentaci vyhradit změnu dodavatele **v průběhu plnění veřejné zakázky**, pokud jsou podmínky pro tuto změnu a způsob určení nového dodavatele jednoznačně vymezeny“.

Dodavatel má za to, že výhrada nastavená ze strany zadavatele potenciálně může být v rozporu se ZZVZ. S ohledem na účel a cíl právní úpravy, resp. ochranu hospodářské soutěže by se mělo jednat o závažné důvody, které znemožňují nebo zásadním způsobem ztěžují plnění veřejné zakázky původním (vybraným) dodavatelem. Nabízí se zde např. prohlášení insolvence či naplnění důvodů pro odstoupení od smlouvy ze strany zadavatele z důvodu jejího podstatného porušení dodavatelem. Ke změně dodavatele tak spíše může dojít pouze v průběhu plnění veřejné zakázky (trvání smluvního vztahu), nikoli po jejím skončení, jak předpokládá zadavatel.

Dodavatel na výše uvedené zadavatele toliko upozorňuje, když má pochybnosti o souladu požadavků zadavatele se ZZVZ.

---

### **ODPOVĚĎ:**

Zadavatel má za to, že požadavky zadavatele jsou v souladu se ZZVZ, neboť v souladu se zákonem i závěry odborné literatury zadávací dokumentace obsahuje a) podmínky pro změnu v osobě dodavatele [v případě ukončení smluvního vztahu jinak než jeho splněním, tj. předčasným ukončením] a b) způsob určení nového dodavatele [oslovit účastníka, který se umístil v hodnocení na druhém místě a splnil podmínky kvalifikačních předpokladů v rámci této veřejné zakázky a vyzvat ho k dokončení předmětu plnění za podmínek jím deklarovaných v zadávacím řízení. Toto vše za podmínky, že součástí ukončení smluvního závazku mohou být uplatněna sankční ujednání proti původnímu zhotoviteli a s tím, že účastník, který byl vyhodnocen, jako druhý v pořadí bude akceptovat podmínky jím uvedené v nabídce. Toto vše může zadavatel uplatnit nejpozději do 6 měsíců ode dne uzavření této smlouvy.]. Nejedná se tedy o oslovení dodavatele mimo zadávací řízení a naopak je tímto postupem chráněn zájem na ekonomické a časové udržitelnosti, neboť tímto postupem může být předejito náročnému procesu administrace VZ, který je spojen s nemalými finančními i časovými náklady.

### **DOTAZ Č. 11**

Zadavatel v bodu 6.2 zadávací dokumentace s odkazem na § 100 odst. 3 ZZVZ stanoví, že si vyhrazuje možnost využití jednacího řízení bez uveřejnění na poskytnutí dalších služeb spočívajících ve službách definovaných touto smlouvou. Zhotovitel by přitom měl být povinen požadavek objednatel na další služby přijmout. Obdobné ustanovení je uvedeno v čl. VII. bod 5 smlouvy o dílo.

ZZVZ ve vztahu k vyhrazené změně závazku v § 100 odst. 3 výslovně stanoví, že

*Zadavatel si může v zadávací dokumentaci vyhradit možnost použití jednacího řízení bez uveřejnění pro poskytnutí nových služeb nebo nových stavebních prací vybraným dodavatelem za předpokladu, že*

---

a) podmínky pro nové služby nebo nové stavební práce odpovídají podmínkám pro použití jednacího řízení bez uveřejnění podle § 66,

b) předpokládaná hodnota nových služeb nebo nových stavebních prací nepřevyšuje 30 % předpokládané hodnoty veřejné zakázky a

c) v zadávací dokumentaci **uveďte předpokládanou dobu a rozsah poskytnutí nových služeb nebo nových stavebních prací.**

Zadavatel tedy mimo jiné musí již v zadávací dokumentaci uvést rozsah těchto nových (dodatečných) služeb. Stejně tak má zadavatel povinnost uvést i předpokládanou dobu poskytnutí těchto nových služeb. Zadavatel však tomuto požadavku v zadávací dokumentaci dle žadatele nedostál, když ze zadávacích podmínek není zcela zřejmé, jaké konkrétní služby zadavatel pod svoji výhradu zahrnuje.

- 1. Žadatel žádá o upřesnění požadavků zadavatele stran zadavatelem vyhrazené změny závazku, která dle žadatele není v zadávacích podmínkách dostatečně určité popsána.**

---

#### **ODPOVĚD:**

Zadavatel má za to, že doba i rozsah plnění jsou určeny dostatečně, neboť dané vyplývá z uvedených podmínek, a sice doba (do 3 let od uzavření smlouvy) a maximální rozsah (nesmí překročit 30 % předpokládané hodnoty této veřejné zakázky), současně i konkrétně odkazuje v rámci rozsahu plnění do konkrétního typu plnění, když odkazuje na položku v ceníku (Příloha 2 ZD, tabulka č. 3, bod č.6. Potřeba plnění může vzniknout v osazení nových svítidel).

**Zadavatel zveřejňuje vysvětlení zadávací dokumentace a zároveň prodlužuje lhůtu pro podání nabídek do 01.12.2022 do 12:00 hodin.**

Současně je zveřejněno –

- upravené znění „zadávací dokumentace“ se změnami uvedenými ve vysvětlení zadávací dokumentace,
- upravený návrh smlouvy o dílo,
- upravená příloha č. 2, tabulka č.3