

Název veřejné zakázky	Výměna svítidel veřejného osvětlení ve městě Děčín I. etapa
Druh zakázky	stavební práce
Datum zahájení řízení	23.08.2023

Veřejná zakázka je zadávána v souladu se zákonem č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále jen ZZVZ)

VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE¹ Č. 1 ze dne 04.09.2023

Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace:

Dotaz 1:

U všech typů svítidel požadujete: “min. 5 druhů různých optik včetně přechodové”.

1.1) Budete akceptovat taková svítidla, která splní všechny ostatní parametry a nebudou disponovat přechodovými optikami?

1.2) Pokud toto akceptovat nebudete moci, poté prosím o zodpovězení otázky:

Z jakého jednoznačného, přezkoumatelného, provozního důvodu by pro Vás absence přechodové optiky představovalo jaké nepřiměřené náklady či obtíže oproti variantě s přechodovou optikou?

Ve Vaší odpovědi prosím zohledněte následující:

Předmětem plnění této VZ, tedy 1. etapy, nejsou žádná přechodová svítidla - ty jsou předmětem až 2. etapy. Je tedy možná situace, kdy 1. a 2. etapu budou realizovat 2 rozdílní dodavatelé se dvěma různými výrobci svítidel. Možnost přechodové optiky v 1. etapě tak nemá opodstatnění a má výsledný efekt pouze ve zdražení nabídek. Prosíme o zrušení této zjevné diskrepance.

Odpověď:

Požadavek na počet optik vychází z dokumentu "Standardy veřejného osvětlení Statutární město Děčín" část 4.4.4 odstavec 1, tabulka 1, pozice 26 , který je přílohou č.10 zadávací dokumentace a není tedy možné tento parametr měnit.

Dotaz 2:

U všech typů svítidel požadujete: “LED moduly s kvalitním pasivním chlazením, bez žebrování na korpusu svítidla”.

2.1) Budete akceptovat taková svítidla, která splní všechny ostatní parametry a budou disponovat jak kvalitním pasivním chlazením, tak vylisovaným lehkým žebrováním na horní straně (sloužícím ke zvýšení požadované kvality pasivního chlazení)?

2.2) Pokud toto akceptovat nebudete moci, poté prosím o zodpovězení otázky:

Z jakého jednoznačného, přezkoumatelného, provozního důvodu by pro Vás navrhované žebrování svítidla představovalo jaké nepřiměřené náklady či obtíže oproti variantě bez žebrování, tedy hladkého designu na horní, nepohledové straně?

¹ Zakázka je zveřejněna na profilu zadavatele - certifikovaný elektronický nástroj dostupný na <https://zakazky.mmdecin.cz>, jeho prostřednictvím je vedena veškerá komunikace a je zde přístupná zadávací dokumentace

Ve Vaší odpovědi prosím zohledněte následující:

Výrobce pro navrhovanou technologii (lehké žebrování na horní straně) garantuje požadovanou životnost i délku záruky - způsob pasivního chlazení tak nemá příčinnou souvislost s životním cyklem svítidla. Navrhované žebrování je na horní straně (není tedy viditelné), je do vnějšího skeletu svítidla vylišované (bez jakékoliv perforace materiálu) a jeho funkčnost spočívá ve zvýšení efektivity pasivního chlazení - v rámci parametru chlazení (a tím pádem i životnosti svítidla) se jedná o technologicky lepší řešení.

Odpověď:

Požadavek na chlazení vychází z dokumentu "Standardy veřejného osvětlení Statutární město Děčín" část 4.4.4 odstavec 1, tabulka 1, pozice 5, který je přílohou č.10 zadávací dokumentace a není tedy možné tento parametr měnit.

Dotaz 3:

U všech typů svítidel požadujete: "možnost náklonu svítidla minimálně v rozsahu $\pm 15^\circ$ ".

3.1) Budete akceptovat taková svítidla, která splní všechny ostatní parametry osvětlenosti, bez ohledu na to, jak lze se svítidly následně naklánět? Jinak řečeno: zrušíte tento parametr pro jeho bezpředmětnost (viz níže)?

3.2) Pokud toto akceptovat nebudete moci, poté prosím o zodpovězení otázky:

Z jakého jednoznačného, přezkoumatelného, provozního důvodu by pro Vás nemožnost náklonu svítidla představovala jaké nepřiměřené náklady či obtíže oproti variantě s možností náklonu svítidla?

Ve Vaší odpovědi prosím zohledněte následující:

Různí výrobci uvádějí různou škálu náklonu celého svítidla, avšak princip zůstává stejný. Výrobce již ve výrobě nastaví světelné parametry svítidla přesně podle parametrů a výpočtů pro osvětlovanou oblast tak, aby nemuselo být svítidlo dále manipulováno. Jinak řečeno: výrobce garantuje, že bude docíleno deklarovaných světelných parametrů. Možnost náklonu dále otevírá možnost neodborné manipulace. Výrobce však v takovém případě nemůže nést odpovědnost za následné diskrepance ve světelných parametrech takto nakloněného svítidla. Benefity z parametru náklonu svítidla jsou přinejmenším diskutabilní, proto Vás žádáme o jeho vyřazení z důvodu bezpředmětnosti. Může totiž dojít v tomto směru k diskriminaci takového svítidla, které ač by plnilo požadované parametry osvětlenosti, nesplnilo by definovanou škálu náklonu, která ovšem nemá žádný příčinný vztah k výslednému efektu osvětlení.

Odpověď:

Požadavek na náklon svítidel vychází z dokumentu "Standardy veřejného osvětlení Statutární město Děčín" část 4.4.4 odstavec 1, tabulka 1, pozice 7, který je přílohou č.10 zadávací dokumentace a není tedy možné tento parametr měnit.

Dotaz 4:

U všech typů svítidel požadujete: "Distribuce světelného toku pomocí optické čočky na každém jednotlivém LED čipu."

4.1) Budete akceptovat taková svítidla, která splní všechny ostatní parametry a budou mít optický systém tvořen reflektory, tj. nikoliv pouze čočkami?

4.2.) Pokud toto akceptovat nebudete moci, poté prosím o zodpovězení otázky: Jaké jednoznačné, přezkoumatelné, provozní důvody zapříčiňují, že optický systém založený na reflektorech je pro Vás spojený s nepřiměřenými náklady či obtížemi oproti optickému systému založenému na čočkách a o jaké nepřiměřenými náklady či obtíže se jedná? Ve Vaší odpovědi se prosím zaměřte na technologické, uživatelské a servisní rozdíly mezi oběma optickými systémy. Z našeho pohledu je irelevantní jaká technologie bude zvolena, pokud bude *současně splňovat všechny ostatní požadované parametry osvětlenosti.*

Odpověď:

Požadavek na distribuci světelného toku vychází z dokumentu " Standardy veřejného osvětlení Statutární město Děčín " část 4.4.4 odstavec 1, tabulka 1, pozice 9 , který je přílohou č.10 zadávací dokumentace a není tedy možné tento parametr měnit.

DOTAZ 5

"Světelně technické výpočty ve formátu *.pdf, i v otevřeném formátu, včetně použitých fotometrických dat navrhovaných svítidel ve formátu Eulumdat (*.ldt) [...]"

5.1) Budete akceptovat výpočty v programu ReluxNet, který je volně dostupný viz např. WWW: <https://reluxnet.relux.com> ?

5.2) Pokud toto akceptovat nebudete moci, poté prosím o zodpovězení otázky:

Z jakého jednoznačného, přezkoumatelného, provozního důvodu by pro Vás výpočty v námi navrhovaném volně dostupném programu představovaly jaké nepřiměřené náklady či obtíže oproti programu navrhovanému Vámi?

Odpověď:

Výpočty ReluxNet budou akceptovány.