

Název veřejné zakázky	Výměna svítidel veřejného osvětlení ve městě Děčín I. etapa
Druh zakázky	stavební práce
Datum zahájení řízení	23.08.2023

Veřejná zakázka je zadávána v souladu se zákonem č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále jen ZZVZ)

**VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE¹ Č. 2 ze dne 14.09.2023,
žádost doručená dne 05.09.2023**

Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace:

Dotaz 1:

U všech typů svítidel požadujete: “min. 5 druhů různých optik včetně přechodové”.

1.1) Budete akceptovat taková svítidla, která splní všechny ostatní parametry a nebudou disponovat přechodovými optikami?

1.2) Pokud toto akceptovat nebudete moci, poté prosím o zodpovězení otázky:

Z jakého jednoznačného, přezkoumatelného, provozního důvodu by pro Vás absence přechodové optiky představovalo jaké nepřiměřené náklady či obtíže oproti variantě s přechodovou optikou?

Ve Vaší odpovědi prosím zohledněte následující:

Předmětem plnění této VZ, tedy 1. etapy, nejsou žádná přechodová svítidla - ty jsou předmětem až 2. etapy. Je tedy možná situace, kdy 1. a 2. etapu budou realizovat 2 rozdílní dodavatelé se dvěma různými výrobci svítidel. Možnost přechodové optiky v 1. etapě tak nemá opodstatnění a má výsledný efekt pouze ve zdražení nabídek. Prosíme o zrušení této zjevné diskrepance.

Odpověď:

Změnou zadávací dokumentace je upravena příloha ZD č.7 Technické parametry svítidel kdy byl vypuštěn technický parametr uvedený na řádce č.13 – požadavky na počet optik svítidla

Dotaz 2:

U všech typů svítidel požadujete: “LED moduly s kvalitním pasivním chlazením, bez žebrování na korpusu svítidla”.

2.1) Budete akceptovat taková svítidla, která splní všechny ostatní parametry a budou disponovat jak kvalitním pasivním chlazením, tak vyhlazeným lehkým žebrováním na horní straně (sloužícím ke zvýšení požadované kvality pasivního chlazení)?

2.2) Pokud toto akceptovat nebudete moci, poté prosím o zodpovězení otázky:

Z jakého jednoznačného, přezkoumatelného, provozního důvodu by pro Vás navrhované žebrování svítidla představovalo jaké nepřiměřené náklady či obtíže oproti variantě bez žebrování, tedy hladkého designu na horní, nepohledové straně?

Ve Vaší odpovědi prosím zohledněte následující:

¹ Zakázka je zveřejněna na profilu zadavatele - certifikovaný elektronický nástroj dostupný na <https://zakazky.mmdecin.cz>, jeho prostřednictvím je vedena veškerá komunikace a je zde přístupná zadávací dokumentace

Výrobce pro navrhovanou technologii (lehké žebrování na horní straně) garantuje požadovanou životnost i délku záruky - způsob pasivního chlazení tak nemá příčinnou souvislost s životním cyklem svítidla. Navrhované žebrování je na horní straně (není tedy viditelné), je do vnějšího skeletu svítidla vylisované (bez jakékoliv perforace materiálu) a jeho funkčnost spočívá ve zvýšení efektivity pasivního chlazení - v rámci parametru chlazení (a tím pádem i životnosti svítidla) se jedná o technologicky lepší řešení.

Odpověď:

Změnou zadávací dokumentace je upravena příloha ZD č.7 Technické parametry svítidel kde byl upraven požadavek parametru svítidla na řádku 16 - „LED moduly s kvalitním pasivním chlazením, bezúdržbové provedení z hlediska prašnosti“

Dotaz 3:

U všech typů svítidel požadujete: “možnost náklonu svítidla minimálně v rozsahu $\pm 15^\circ$ ”.

3.1) Budete akceptovat taková svítidla, která splní všechny ostatní parametry osvětlenosti, bez ohledu na to, jak lze se svítidly následně naklánět? Jinak řečeno: zrušíte tento parametr pro jeho bezpředmětnost (viz níže)?

3.2) Pokud toto akceptovat nebudete moci, poté prosím o zodpovězení otázky:

Z jakého jednoznačného, přezkoumatelného, provozního důvodu by pro Vás nemožnost náklonu svítidla představovala jaké nepřiměřené náklady či obtíže oproti variantě s možností náklonu svítidla?

Ve Vaší odpovědi prosím zohledněte následující:

Různí výrobci uvádějí různou škálu náklonu celého svítidla, avšak princip zůstává stejný. Výrobce již ve výrobě nastaví světelné parametry svítidla přesně podle parametrů a výpočtů pro osvětlovanou oblast tak, aby nemuselo být svítidly dále manipulováno. Jinak řečeno: výrobce garantuje, že bude docíleno deklarovaných světelných parametrů. Možnost náklonu dále otevírá možnost neodborné manipulace. Výrobce však v takovém případě nemůže nést odpovědnost za následné diskrepance ve světelných parametrech takto nakloněného svítidla. Benefity z parametru náklonu svítidla jsou přinejmenším diskutabilní, proto Vás žádáme o jeho vyřazení z důvodu bezpředmětnosti. Může totiž dojít v tomto směru k diskriminaci takového svítidla, které ač by plnilo požadované parametry osvětlenosti, nesplnilo by definovanou škálu náklonu, která ovšem nemá žádný příčinný vztah k výslednému efektu osvětlení.

Odpověď:

Požadavek „možnost náklonu svítidla minimálně v rozsahu $\pm 15^\circ$ “ zůstává v Technických parametrech svítidla nezměněn pro možnost následných úprav (nastavení) vzhledem k náklonu výložníků na světelných bodech. V případě, že by byl náklon svítidla kompenzován úpravou charakteristiky, došlo by k navýšení počtu typů svítidel v daném segmentu na další podtypy.

Dotaz 4:

U všech typů svítidel požadujete: “Distribuce světelného toku pomocí optické čočky na každém jednotlivém LED čipu.”

4.1) Budete akceptovat taková svítidla, která splní všechny ostatní parametry a budou mít optický systém tvořen reflektory, tj. nikoliv pouze čočkami?

4.2.) Pokud toto akceptovat nebudete moci, poté prosím o zodpovězení otázky: Jaké jednoznačné, přezkoumatelné, provozní důvody zapříčiňují, že optický systém založený na reflektorech je pro Vás spojený s nepřiměřenými náklady či obtížemi oproti optickému systému založenému na čočkách a o jaké nepřiměřenými náklady či obtíže se jedná? Ve Vaší odpovědi se prosím zaměřte na technologické, uživatelské a servisní rozdíly mezi oběma optickými systémy. Z našeho pohledu je irelevantní jaká technologie bude zvolena, pokud bude *současně splňovat všechny ostatní požadované parametry osvětlenosti.*

Odpověď:

Veřejné osvětlení bude odpovídat vlastnostem a specifikacím vyplývajícím z Technických parametrů svítidel (příloha č. 7 ZD), a dalších částí zadávací dokumentace, kdy ovšem schválené Standardy veřejného osvětlení statutárního města Děčín, bod 4.4.4 Svítidla a světelné zdroje – Specifikace osvětlení (příloha č. 10 ZD) jsou pouze doporučujícího charakteru.

Dotaz 5:

Umožnili jste předložit výpočty vedle formátu Elumdat také ve formátu ReluxNet - žádáme o dodržení postupu dle § 99 odst. 2 ZZVZ, tedy o prodloužení lhůty pro podání nabídek tak, aby od odeslání změny nebo doplnění ZD činila nejméně celou svou původní délku, neboť došlo k takové změně/doplnění ZD, která rozšířila okruh možných účastníků ZŘ.

Odpověď:

*Eulumdat je datový soubor ke každému jednotlivému typu svítidla a je podkladem pro výpočet. Vybraný dodavatel předloží před podpisem smlouvy pro SO 01 zadávací dokumentace Světelně technické výpočty ve formátu *.pdf, i v otevřeném formátu, včetně použitých fotometrických dat navrhovaných svítidel ve formátu Eulumdat (*.ldt);*

***Výpočtová data** – Výpočtová data – výsledky jsou dle výše uvedeného bodu požadována ve formátu *.pdf – není tedy specifikován žádný vlastní výpočetní nástroj pro výpočet osvětlení např. požadovaný **ReluxNet**.*