

Název veřejné zakázky	Výměna svítidel veřejného osvětlení ve městě Děčín II. etapa
Druh zakázky	stavební práce
Datum zahájení řízení	23.08.2023

Veřejná zakázka je zadávána v souladu se zákonem č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále jen ZZVZ)

VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE¹ Č. 1 ze dne 25.09.2023

1. Žádost přijatá dne 14.09.2023

Dotaz 1:

Při zpracovávání světelně technických podkladů pro výpočet, jsme narazili na velké neshody v zadávací dokumentaci zadavatele, které jsou tak velké, že se dle našeho obraného názoru neslučují pro jednoznačné odevzdání nabídky, a tedy i pro jednoznačné vyhodnocení jednotlivých účastníků. Ze zadávací dokumentace pro výpočet osvětlení není patrné, jaký údaje jsou určující. Zásadní neshody ve výškách sloupů, rozteče jednotlivých svítidel, šířky komunikací a zařídění jednotlivých komunikací, vyplývající z dokumentů, jakou jsou přiložené „otevřené dialuxy“, „Priloha_c_8_Projektova_dokumentace_Decin_2_etapa“, „Seznam vypoctu_Decin-zpracovani“ a „Priloha_c_6_Pasport_VO_Decin_2_etapa“ mohou mít za důsledek nerovné podmínky pro jednotlivé účastníky.

Na příklad: Komunikace K123

- Podle Priloha_c_6_Pasport_VO_Decin_2_etapa je výška stožárů 3m
- Podle Seznam vypoctu_Decin-zpracovani je výška stožárů **12m**
- Podle Priloha_c_8_Projektova_dokumentace_Decin_2_etapa je výška stožárů **5,2m**

Nicméně komunikace K123 se rozchází ve všech parametrech. Dle přílohy č. 6 pasportu je zde uvedené 11W svítidlo, ale dle dialuxu jsou parametry pro 140W svítidlo, co je tedy určující?

Například: Komunikace K126

- Podle Priloha_c_6_Pasport_VO_Decin_2_etapa je výška stožárů 3m
- Podle Seznam vypoctu_Decin-zpracovani je výška stožárů **3m, doporučení 7m**
- Podle Přiložené otevřené dialuxy **5,5m**

Například: komunikace K4

- V příloze č. 6 pasport a v příloze č. 8 projektová dokumentace je patrné, že je přidán sloup navíc, aby se změnila rozteč na **31m**, ale v ostatních přílohách zůstala rozteč **62m**

Například: Komunikace K5

- Není součástí Priloha_c_6_Pasport_VO_Decin_2_etapa a přílohy č. 11 Specifikace svítidel, ale je součástí Seznam vypoctu_Decin-zpracovani, Priloha_c_8_Projektova_dokumentace_Decin_2_etapa, Přiložené otevřené dialuxy, není z toho patrné, zda se má počítat nebo ne?

¹ Zakázka je zveřejněna na profilu zadavatele - certifikovaný elektronický nástroj dostupný na <https://zakazky.mmdecin.cz>, jeho prostřednictvím je vedena veškerá komunikace a je zde přístupná zadávací dokumentace

Například: Komunikace 124

- V otevřeném dialuxu je výpočet pro oboustranné uspořádání svítidel cca 80W svítidlo, ale v příloze č. 6 pasport je navržené 180W svítidlo, které odpovídá jednostrannému uspořádání komunikace. Pro výpočet rušivého světla jsou pak uvedené obě dvě varianty.

Prosíme tedy o určení, zda se v těchto případech máme řídit pasportem města, jakožto radou města schváleným dokumentem, v takovém případě prosíme u poskytnutí upravených STV dle tohoto zadání, nebo o určení, který z dokumentů je závazný a určující..

Odpověď:

Pasport veřejného osvětlení je pro účastníky informativní. Závazné zadání pro všechny účastníky je zadání dle světelně technických výpočtů.

Dotaz 2:

Pro výpočet přechodů není patrný určující údaj.

Například: Přechod P5

- Podle Priloha_c_6_Pasport_VO_Decin_2_etapa je výška stožárů 0m
- Podle Seznam vypoctu_Decin-zpracovani je výška stožárů **6m**
- Podle Priloha_c_6_Pasport_VO_Decin_2_etapa je zatřídění komunikace M5
- Podle Seznam vypoctu_Decin-zpracovani je zatřídění komunikace **M4**

Například: Přechod P8

- Podle Priloha_c_6_Pasport_VO_Decin_2_etapa je výška stožárů 7m
- Podle Seznam vypoctu_Decin-zpracovani je výška stožárů 6m
- Podle Priloha_c_6_Pasport_VO_Decin_2_etapa je zatřídění komunikace M5
- Podle Seznam vypoctu_Decin-zpracovani je zatřídění komunikace **M4**

Například: Přechod P19, P21, P30

- Situace není v příloze č.6 pasportu ani v příloze č.11 specifikace svítidel, ale je v souboru Dialux, má se počítat?

Prosíme tedy o určení, zda se v těchto případech máme řídit pasportem města, jakožto radou města schváleným dokumentem, v takovém případě prosíme u poskytnutí upravených STV dle tohoto zadání, nebo o určení, který z dokumentů je závazný a určující.

Odpověď:

Závazné zadání pro všechny účastníky je zadání dle světelně technických výpočtů.

Dotaz 3:

Čeho se máme směrodatně držet pro výpočet STV přechodů, když nemáme stanovené pozice sloupů a v příloze „seznam výpočtů“ jsou uvedené dvě hodnoty ve sloupci „I“ Vzdálenost od osy přechodu a „K“ Vzdálenost svítidla od hrany komunikace, přičemž u předložených STV jsou brány v potaz červené hodnoty. Jsou směrodatné STV nebo je možno se svítidly hýbat?

Z dotazů vyplývajících výše, které poukazují na velké neshody v ZD, žádáme o vysvětlení a úměrné prodloužení doby pro podání nabídek.

Odpověď:

Účastník se řídí jasným určením polohy svítidla, které jsou součástí světelně technických výpočtů.

Geometrie přechodů dle normy ČSN bude řešena při elektromontážních pracích výměnou výložníku.

Výměna výložníku za účelem správné geometrie přechodů je součástí položkové soupisu prací.

2. Žádost přijatá dne 18.09.2023

Dotaz 1:

Dobrý den,

- změníte přílohy ZD stejně jako u I. etapy? Stávající znění ZD totiž bezdůvodně diskriminuje výrobce svítidel, kteří se mohou účastnit I. etapy a v této II. etapě - jde především o parametry žebrování a čočková/reflektorová technologie.
- Dále jste v průběhu běhu lhůty pro podání nabídek změnili tuto lhůtu, z 25.10.2023 na 25.9.2023, a to dne 5.9.2023 - taková změna neodpovídá zákonným lhůtám, podle nás by měla činit nová lhůta pro podání nabídek alespoň minimální zákonnou lhůtu právě ode dne změny, tedy ode dne 5.9.2023. Prodloužíte lhůtu pro podání nabídek dle zákonných požadavků?

Odpověď:

- *Usnesením rady města č.RM 23 15A 31 01 byla doplněna příloha ZD č.12 Technické parametry svítidel. Veřejné osvětlení bude odpovídat vlastnostem a specifikacím vyplývajícím z Technických parametrů svítidel (příloha č. 12 ZD), a dalších částí zadávací dokumentace, kdy ovšem schválené Standardy veřejného osvětlení statutárního města Děčín, bod 4.4.4 Svítidla a světelné zdroje – Specifikace osvětlení (příloha č. 13 ZD) jsou pouze doporučujícího charakteru.*
- *Zadavatel napravil nedopatření, které vzniklo na základě administrativní chyby, kdy ve VVZ byl omylem uveřejněn nejprve termín pro podání nabídek do 25.10.2023 a následně nevhodně tato administrativní chyba napravena termínem 25.09.2023.*

3. Žádost přijatá dne 18.09.2023

Dotaz 1:

Dobrý den,
máme prosím dotaz. Přípravujeme veškeré podklady pro zakázku a zaujal nás 1 rozpor v datech (možná jsme jen špatně pochopili, proto zde zasíláme dotaz). Při přípravě výpočtů rušivého světla nás zaujalo, že zde uvádíte jiné údaje rozteče, nežli uvádíte v příloze 6 - podklady pro světelné výpočty). Tak se pro jistotu ptáme, zdali jsou tyto údaje v pořádku.

Odpověď

Závazné zadání pro všechny účastníky je zadání dle světelně technických výpočtů

Dotaz 2:

U všech typů svítidel požadujete: "min. 5 druhů různých optik včetně přechodové".

1.1) Budete akceptovat taková svítidla, která splní všechny ostatní parametry a nebudou disponovat přechodovými optikami?

1.2) Pokud toto akceptovat nebudete moci, poté prosím o zodpovězení otázky:

Z jakého jednoznačného, přezkoumatelného, provozního důvodu by pro Vás absence přechodové optiky představovalo jaké nepřiměřené náklady či obtíže oproti variantě s přechodovou optikou?

Odpověď

Změnou zadávací dokumentace je doplněna příloha ZD č.12 Technické parametry svítidel.

Veřejné osvětlení bude odpovídat vlastnostem a specifikacím vyplývajícím z Technických parametrů svítidel (příloha č. 12 ZD), a dalších částí zadávací dokumentace, kdy ovšem schválené Standardy veřejného osvětlení statutárního města Děčín, bod 4.4.4 Svítidla a světelné zdroje – Specifikace osvětlení

(příloha č. 13 ZD) jsou pouze doporučujícího charakteru.

Dotaz 3:

U všech typů svítidel požadujete: "LED moduly s kvalitním pasivním chlazením, bez žebrování na korpusu svítidla".

2.1) Budete akceptovat taková svítidla, která splní všechny ostatní parametry a budou disponovat jak kvalitním pasivním chlazením, tak vylišovaným lehkým žebrováním na horní straně (sloužícím ke zvýšení požadované kvality pasivního chlazení)?

2.2) Pokud toto akceptovat nebudete moci, poté prosím o zodpovězení otázky:

Z jakého jednoznačného, přezkoumatelného, provozního důvodu by pro Vás navrhované žebrování svítidla představovalo jaké nepřiměřené náklady či obtíže oproti variantě bez žebrování, tedy hladkého designu na horní, nepohledové straně?

Ve Vaší odpovědi prosím zohledněte následující:

Výrobce pro navrhovanou technologii (lehké žebrování na horní straně) garantuje požadovanou životnost i délku záruky – způsob pasivního chlazení tak nemá příčinnou souvislost s životním cyklem svítidla. Navrhované žebrování je na horní straně (není tedy viditelné), je do vnějšího skeletu svítidla vylišované (bez jakékoliv perforace materiálu) a jeho funkčnost spočívá ve zvýšení efektivity pasivního chlazení – v rámci parametru chlazení (a tím pádem i životnosti svítidla) se jedná o technologicky lepší řešení.

Odpověď

Změnou zadávací dokumentace je doplněna příloha ZD č.12 Technické parametry svítidel kde je požadavek parametru svítidla na řádce 16 - „LED moduly s kvalitním pasivním chlazením, bezúdržbové provedení z hlediska prašnosti“ (usazování vrstvy prachu na horní straně svítidla)

Dotaz 4:

U všech typů svítidel požadujete: "možnost náklonu svítidla minimálně v rozsahu +/- 15°".

3.1) Budete akceptovat taková svítidla, která splní všechny ostatní parametry osvětlenosti, bez ohledu na to, jak lze se svítidly následně naklánět? Jinak řečeno: zrušíte tento parametr pro jeho bezpředmětnost (viz níže)?

3.2) Pokud toto akceptovat nebudete moci, poté prosím o zodpovězení otázky:

Z jakého jednoznačného, přezkoumatelného, provozního důvodu by pro Vás nemožnost náklonu svítidla představovala jaké nepřiměřené náklady či obtíže oproti variantě s možností náklonu svítidla?

Ve Vaší odpovědi prosím zohledněte následující:

Různí výrobci uvádějí různou škálu náklonu celého svítidla, avšak princip zůstává stejný. Výrobce již ve výrobě nastaví světelné parametry svítidla přesně podle parametrů a výpočtů pro osvětlovanou oblast tak, aby nemuselo být svítidlo dále manipulováno. Jinak řečeno: výrobce garantuje, že bude docíleno deklarovaných světelných parametrů. Možnost náklonu dále otevírá možnost neodborné manipulace. Výrobce však v takovém případě nemůže nést odpovědnost za následné diskrepance ve světelných parametrech takto nakloněného svítidla. Benefity z parametru náklonu svítidla jsou přinejmenším diskutabilní, proto Vás žádáme o jeho vyřazení z důvodu bezpředmětnosti. Může totiž dojít v tomto směru k diskriminaci takového svítidla, které ač by plnilo požadované parametry osvětlenosti, nesplnilo by definovanou škálu náklonu, která ovšem nemá žádný příčinný vztah k výslednému efektu osvětlení.

Odpověď

Požadavek „možnost náklonu svítidla minimálně v rozsahu +/- 15°“ zůstává v Technických parametrech svítidla nezměněn pro možnost následných úprav (nastavení) vzhledem k náklonu

výložníků na světelných bodech. V případě, že by byl náklon svítidla kompenzován úpravou charakteristiky, došlo by k navýšení počtu typů svítidel v daném segmentu na další podtypy.

Dotaz 5:

U všech typů svítidel požadujete: "Distribuce světelného toku pomocí optické čočky na každém jednotlivém LED čipu."

4.1) Budete akceptovat taková svítidla, která splní všechny ostatní parametry a budou mít op – tický systém tvořen reflektory, tj. nikoliv pouze čočkami?

4.2.) Pokud toto akceptovat nebudete moci, poté prosím o zodpovězení otázky: Jaké jednoznačné, přezkoumatelné, provozní důvody zapřičiňují, že optický systém založený na reflektorech je pro Vás spojený s nepřiměřenými náklady či obtížemi oproti optickému systému založenému na čočkách a o jaké nepřiměřenými náklady či obtíže se jedná? Ve Vaší odpovědi se prosím zaměřte na technologické, uživatelské a servisní rozdíly mezi oběma optickými systémy. Z našeho pohledu je irelevantní, jaká technologie bude zvolena, pokud bude současně splňovat všechny ostatní požadované parametry osvětlenosti.

Odpověď

Veřejné osvětlení bude odpovídat vlastnostem a specifikacím vyplývajícím z Technických parametrů svítidel (příloha č. 12 ZD), a dalších částí zadávací dokumentace, kdy ovšem schválené Standardy veřejného osvětlení statutárního města Děčín, bod 4.4.4 Svítidla a světelné zdroje – Specifikace osvětlení (příloha č. 3 ZD) jsou pouze doporučujícího charakteru.

Dotaz 6:

„Světelně technické výpočty ve formátu *.pdf, i v otevřeném formátu, včetně použitých foto – metrických dat navrhovaných svítidel ve formátu Eulumdat (*.ldt) [...]“

5.1) Budete akceptovat výpočty v programu ReluxNet, který je volně dostupný viz např. WWW: <https://reluxnet.relux.com?>

5.2) Pokud toto akceptovat nebudete moci, poté prosím o zodpovězení otázky:

Z jakého jednoznačného, přezkoumatelného, provozního důvodu by pro Vás výpočty v námi navrhovaném volně dostupném programu představovaly, jaké nepřiměřené náklady či obtíže oproti programu navrhovanému Vámi?

Odpověď

Výpočty ReluxNet budou akceptovány.

Dotaz 7:

Dle standardů VO, část 4.4.4 Svítidla a světelné zdroje v bodě č. 3 uvádíte, že "Svítidlo se musí otevírat směrem nahoru bez nutnosti použití náradí. Po otevření svítidla, musí být obě části stále v pevném spojení, aby při servisování svítidla nedošlo k pádu žádné z nich. Po otevření svítidla musí být okamžitý přístup k elektronickému předřadníku, svorkovnici a optické části. Svítidlo musí být v otevřené poloze zajištěno mechanismem zabraňujícím samovolnému zavření svítidla."

V tomto smyslu uvádíme, že tento požadavek je jednoznačně diskriminační, jelikož danou specifikaci splňuje pouze svítidlo konkrétního dodavatele – THOME Lighting.

V této souvislosti bychom rádi předeslali, že ze zkušeností více výrobců svítidel, žádný jednoznačně nedoporučuje, aby se otevírala optická část primárně v důsledku vzdušné vlhkosti okolo čipů. Při následných opravách svítidel nelze jednoznačně zaručit, že klimatické podmínky budou vždy pro opravu příznivé a dojde k oxidaci kovových částí a hrozí výrazné snížení životnosti LED čipů.

Naopak doporučujeme svítidla s otvíratelnou optickou částí, která byla technologicky řádně hermeticky uzavřena ve výrobě výrobce a je zajištěna její životnost min 100.000hodin.

Žádáme o zrušení tohoto požadavku a úpravu standardů VO města tak, aby nebylo možné dovozovat případné diskriminační jednání.

Odpověď

Veřejné osvětlení bude odpovídat vlastnostem a specifikacím vyplývajícím z Technických parametrů svítidel (příloha č. 12 ZD), a dalších částí této zadávací dokumentace, kdy ovšem schválené Standardy veřejného osvětlení statutárního města Děčín, bod 4.4.4 Svítidla a světelné zdroje – Specifikace osvětlení (příloha č. 3 ZD) jsou pouze doporučujícího charakteru.

Dotaz 8:

Dle standardů VO, část 4.4.4 Svítidla a světelné zdroje v bodě č. 18 uvádíte, že "Regulace svítidla musí být analogová (amplitudová) pro zabránění flicker efektu." Tento požadavek je v rozporu s eventuálním budoucím požadavkem na ZHAGA či NEMA konektor u typu svítidla A v bodě č. 7 a u typu svítidla typu B v bodě č. 8. V případě, že by do budoucna mělo dojít k tomuto požadavku, tak se jedná o regulaci s DALI driverem, který má ovládání jiným protokolem. Žádáme o upřesnění tohoto požadavku.

Odpověď

Veřejné osvětlení bude odpovídat vlastnostem a specifikacím vyplývajícím z Technických parametrů svítidel (příloha č. 12 ZD), a dalších částí této zadávací dokumentace, kdy ovšem schválené Standardy veřejného osvětlení statutárního města Děčín, bod 4.4.4 Svítidla a světelné zdroje – Specifikace osvětlení (příloha č. 3 ZD) jsou pouze doporučujícího charakteru.

Dotaz 9:

Umožnili jste předložit výpočty vedle formátu Elumdat také ve formátu ReluxNet – žádáme o dodržení postupu dle § 99 odst. 2 ZZVZ, tedy o prodloužení lhůty pro podání nabídek tak, aby od odeslání změny nebo doplnění ZD činila nejméně celou svou původní délku, neboť došlo k takové změně/doplnění ZD, která rozšířila okruh možných účastníků ZŘ.

Odpověď

*Eulumdat je datový soubor ke každému jednotlivému typu svítidla a je podkladem pro výpočet. Vybraný dodavatel předloží před podpisem smlouvy pro SO 01 zadávací dokumentace Světelně technické výpočty ve formátu *.pdf, i v otevřeném formátu, včetně použitých fotometrických dat navrhovaných svítidel ve formátu Eulumdat (*.ldt);*

***Výpočtová data** – Výpočtová data – výsledky jsou dle výše uvedeného bodu požadována ve formátu *.pdf dle výše uvedeného bodu – není tedy specifikován žádný vlastní výpočetní nástroj pro výpočet osvětlení např. požadovaný **ReluxNet**.*

4. Žádost přijatá dne 21.09.2023

Dotaz 1:

Svítidla mají být svedeny CYKY 5x1,5 zřejmě pro L, N, PE DALI+ a DALI- do stožáru, ovšem při místním šetření bylo zjištěno, že stožárová svorkovnice nemá volné přívody pro DALI+ a DALI-. V rozpočtu není uvažováno s dozbrojením ani výměnou stožárových svorkovnic. Podla ČSN vodič musí být zakončený v pevné svorce, čili nelze využít svorek typu WAGO. Prosíme o vysvětlení, jak tyto vodiče ukončit a kde

Odpověď

Nejedná se o pracovní vodiče, tudíž mohou být ukončeny svorkou WAGO.

Žádáme tazatele o specifikaci článku příslušné ČSN.

Dotaz 2:

Svítlidla jsou navržena i pro výměnu i na vrchním vedení, kam má být vyveden vodič DALI+ a DALI- dle požadavku a připojovacího kabelu CYKY 5x1,5.

Prosíme o definování, jak má být na vrchní vedení připojený kabel dle VV 5x1,5, kde dva vodiče mají být pro DALI nastavení?

Odpověď

Svítlidla instalovaná na stávajícím vrchním vedení budou připojena stávajícím kabelem.

Dotaz 3:

Specifikace svítidla

20	otevírání svítidla bez nutnosti použít nářadí, po otevření svítidla, musí být obě části stále v pevném spojení
----	--

Je tento požadavek myšlen pro optickou a i předřadníkovou část, tj. že i optická část má být bez nástrojového otevírání, které musí zůstat stále v pevném spojení?

Odpověď

Jedná se o beznástrojový přístup k elektronickému předřadníku a optické části z důvodu výměny.