

Název veřejné zakázky	Obnova historické části Podmokel etapa D, ul. Teplická
Druh zakázky	Stavební práce
Datum zahájení řízení	13.03.2024

Veřejná zakázka je zadávána v režimu zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále jen ZZVZ)

VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE¹ č. 3 ze dne 22.03.2024

DOTAZ:

Dobrý den,

prosím o zodpovězení dotazů k zadávací dokumentaci, konkrétně k návrhu smlouvy o dílo.

1. Uchazeč žádá limitaci termínových smluvních pokut na úroveň 10 % ceny díla. Uchazeč při svých odborných znalostech argumentuje tím, že dosáhne-li termínová smluvní pokuta této výše, je důvodný předpoklad, že dílo již nelze objektivně provést dle podmínek sjednaných smlouvou a další udílení smluvních pokut tak již nemá důvod a bylo by považováno za nedůvodné (viz <https://www.pravniprostor.cz/clanky/obcanske-pravo/co-je-smluvni-pokuta-jak-ji-pouzit> nebo <https://www.pravniprostor.cz/clanky/obcanske-pravo/smluvni-pokuta-jeji-neplatnost>), neboť funkce smluvních pokut je především preventivní a utvzovací, a jelikož povinnost by v takovém případě již pravděpodobně nešla splnit za podmínek stanovených smlouvou, její utvrzení je tak bezdůvodné. Uchazeč dále argumentuje tím, že v případě objektivní nemožnosti splnění pokutou utvrzené povinnosti se v praxi pokuty bez limitací dostávají do extrémních výší, kdy jednak soudy musí tyto extrémní pokuty moderovat (viz 31 Co 2273/2022 nebo 64 Co 403/2016) a jednak extrémní výše pokut se přímo projevuje do soudních poplatků v případě potřeby zapojení soudní instituce do případných sporů stran. Uchazeč proto vidí limitaci jako oboustranně vstřícný a logický krok, přičemž výši limitace termínových smluvních pokut nechává na zvážení zadavateli a shora uvedených 10 % mu pouze předestírá k posouzení.

ODPOVĚĎ:

Zadavatel nesdílí názor uchazeče o nepřiměřenosti smluvní pokuty. Zájem zadavatele na včasném dokončení díla je dán skutečností, že má v budoucnu dojít uzavření komunikací v Ústí nad Labem, kdy hlavní objízdné trasy by měli být vedeny skrze ulici Pivovarskou a ulici Teplickou, což v případě pozdního dokončení díla může znamenat značné dopravní problémy pro zadavatele a jeho obyvatele. Vnímá tak tuto podmínku dokončení díla jako zásadní a výši smluvní pokuty za odpovídající.

Co se týče limitace výše smluvní pokuty na 10 % z celkové ceny díla, tak zadavatel uvádí, že nesouhlasí s argumentací uchazeče, kdy dosáhne-li termínová pokuta této hranice již nelze objektivně dílo provést a smluvní pokuta je považována za nedůvodnou. V této věci zadavatel konstatuje, že je ryze v dispozici uchazeče, zda vůbec dojde k uplatnění smluvní pokuty, resp. k prodlení s dokončením díla. Je zcela mimo kontrolu zadavatele, zda uchazeč dílo předá dokončené řádně a včas. Jak vysoká smluvní pokuta v konečném důsledku bude uplatněna, je tak pouze ve sféře vlivu uchazeče. Jinými slovy uchazeč nemůže napadat nepřiměřenost smluvní pokuty za předpokladu, když její výše je přímo úměrná s jeho prodlením.

¹ Zakázka je zveřejněna na profilu zadavatele – certifikovaný elektronický nástroj dostupný na <https://zakazky.mmdecin.cz>, jeho prostřednictvím je vedena veškerá komunikace a je zde přístupná zadávací dokumentace

DOTAZ.

2. Uchazeč žádá snížení záruční doby na technologické části díla a jejich montáž tak, jak garantuje dodavatel, přičemž jejich záruční doba však nebude nižší než 36 měsíců. Toto bude garantováno vyplněným záručním listem, přičemž pokud zhotovitel nebude schopen vyplněný záruční list dodat, bude platit záruční doba ve výši 60 měsíců.

ODPOVĚĎ:

Zadavatel považuje záruční dobu v délce 60 měsíců na technologické části díla a jejich montáž za přiměřenou.

DOTAZ:

3. Uchazeč žádá o snížení smluvní pokuty dle čl. X. odst. 12. smlouvy na maximálně 100.000 Kč. Uchazeč argumentuje tím, že pokuta ve výši 500.000 Kč za porušení povinnosti dle čl. VI. odst. 16. smlouvy se výrazně přičí dobrým mravům a v případě jejího rozporování by velmi pravděpodobně byla soudně moderována. Předmětné snížení je tak logický a rozumný krok.

ODPOVĚĎ:

Zadavatel v této věci s uchazečem nesouhlasí, neboť v rámci enviromentálně odpovědného zadávání veřejných zakázek zvolil povinnost zajistit recyklaci stavebního a demoličního odpadu ve stanovené míře. Právě recyklace těchto odpadů pomáhá ke zmírnění nedostatku přírodních nerostných surovin. Zadavatel v regionu je entitou, která proinvestuje nejvíce finančních prostředků pro výstavbu/demolici či opravu nemovitých věcí a je tak přirozené, že jako veřejnoprávní korporace je povinna důsledně dbát na to, že při své činnosti bude co možná nejvíce enviromentálně šetrná. Zejména pak za situace, kdy obecně skládkování odpadů bude více a více omezeno a bude kladen důraz k recyklaci odpadů obecně a případně jejich energetické využití.

Výše smluvní pokuty je tak přiměřená, neboť odráží důležitost této podmínky pro Zadavatele a jeho nastavenou politiku enviromentální šetrnosti a dále musí být dostatečně vysoká a odpovídající výši předpokládané hodnoty VZ, tak aby uchazeči byli motivováni tuto podmínku dodržovat. Při nastavení smluvní pokuty ve výši 100.000,- Kč je zadavatel toho názoru, že výše není dostatečně motivační a mohla by vést k absurdní situaci, kdy uchazeč třídit odpad nebude a raději uhradí smluvní pokutu.