

|                       |                                                               |
|-----------------------|---------------------------------------------------------------|
| Název veřejné zakázky | <b>Obnova historické části Podmokel etapa D, ul. Teplická</b> |
| Druh zakázky          | Stavební práce                                                |
| Datum zahájení řízení | 13.03.2024                                                    |

Veřejná zakázka je zadávána v režimu zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále jen ZZVZ)

## **VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE<sup>1</sup> č. 10 ze dne 08.04.2024**

### **DOTAZ:**

V čl. 13 zadávací dokumentace zadavatel uvádí následující podmínky pro prokazování zkušenosti účastníka v rámci druhého z kritérií hodnocení:

„Pokud splnění požadavků nebude jednoznačně vyplývat z potvrzeného referenčního listu/osvědčení, nebudou body přiděleny. Referenční listy/osvědčení určené k hodnocení nabídek nebudou doplňovány/objasňovány.“

Podle § 45 odst. 2 ZZVZ vyplývá, že Pokud zadavatel vyžaduje předložení dokladu a dodavatel není z důvodů, které mu nelze přičítat, schopen předložit požadovaný doklad, je oprávněn předložit jiný rovnocenný doklad.

Aktuální komentářová literatura C.H. BECK (ŠEBESTA, Milan, NOVOTNÝ, Petr, MACHUREK, Tomáš, DVOŘÁK, David a kol. § 45 [Předložení dokladů]. In: ŠEBESTA, Milan, NOVOTNÝ, Petr, MACHUREK, Tomáš, DVOŘÁK, David a kol. Zákon o zadávání veřejných zakázek. 2. vydání. Praha: C. H. Beck, 2022, s. 338.) výklad § 45 odst. 2 ZZVZ upřesňuje:

Nemožnost předložení konkrétního, zadavatelem požadovaného dokladu musí být dále způsobena důvody, které nelze přičítat účastníkovi zadávacího řízení. Nemusí se tak již nově jednat o objektivní nemožnost předložení takového dokladu (jako tomu bylo v § 56 odst. 6 ZVZ 2006). Důvodem může být např. skutečnost, že osoba, která je původcem požadovaného dokladu, jej účastníkovi zadávacího řízení nevydá, když k tomu nemá zákonnou povinnost. Na tuto situaci zákonodárce pamatuje v případě prokazování technické kvalifikace, když v § 79 odst. 5 stanoví, že např. namísto osvědčení objednatele o řádném poskytnutí a dokončení stavební prací lze předložit jiný rovnocenný doklad k prokázání kritéria kvalifikace dle § 79 odst. 2 písm. a) a b). ZVZ tímto způsobem rozšiřuje situace, ve kterých bude účastník zadávacího řízení oprávněn předložit jiný rovnocenný doklad. Ve shodě se stávající rozhodovací praxí ÚOHS by však účastník zadávacího řízení měl již při předkládání jiného rovnocenného dokladu vždy současně uvést i konkrétní důvody, pro které předložení zadavatelem požadovaného dokladu není možné.

Rovnocennost dokladu by měla v první řadě spočívat v rovnocennosti z hlediska obsahu tohoto dokumentu a konkrétních prokazovaných skutečností. Současně by se však mělo jednat i o rovnocennost způsobu jeho vystavení, tj. v případě, že je požadován doklad vystavený třetí osobou, nebude zřejmě takovým rovnocenným dokladem čestné prohlášení vystavené samotným účastníkem zadávacího řízení, byť by obsahově potvrzovalo totožné skutečnosti. Za splnění podmínek stanovených v komentovaném odstavci 2 je předložení jiného dokladu oprávněním účastníka zadávacího řízení, které zadavatel nemůže (předem) vyloučit. Na rozdíl od právní úpravy obsažené v ZVZ 2006 není zadavateli umožněno ani takový doklad z objektivních důvodů odmítnout. Zadavatel by však měl vždy přistoupit k posouzení takového dokladu v tom smyslu, zda se skutečně jedná o kvalitativně rovnocenný doklad. Zadavatel není povinen daný doklad bez dalšího přijmout, aniž by se náležitě zabýval tím, zda důvody účastníkem zadávacího řízení pro předložení jiného dokladu uváděné existují, tj. zda nejsou čistě subjektivního rázu. Zadavatel by měl rovněž ověřit, zda z takto předloženého

<sup>1</sup> Zakázka je zveřejněna na profilu zadavatele – certifikovaný elektronický nástroj dostupný na <https://zakazky.mmdecin.cz>, jeho prostřednictvím je vedena veškerá komunikace a je zde přístupná zadávací dokumentace

dokladu lze učinit závěr, že skutečnosti či údaje, které ze zadavatelem původně požadovaného dokladu měly vyplývat, lze osvědčit i prostřednictvím rovnocenného dokladu.

S ohledem na výše uvedené se účastník domnívá, že čl. 13 zadávací dokumentace je v rozporu se zásadou přiměřenosti a zákazu diskriminace a rozhodovací praxí ÚOHS dle ustanovení § 45 odst. 2 ZZVZ. Smyslem jistě bylo, aby zadavatel v rámci kritéria hodnocení zvýhodnil všechny účastníky, kteří objektivně jsou schopni prokázat zkušenost vyžadovanou zadavatelem (tedy vedle potvrzeného referenčního listu/osvědčení i např. smlouvu o dílo se soupisem prací, který již o požadované zkušenosti v hodnotě příslušných konkrétních prací zahrnuje) a nikoli pouze ty účastníky, kteří jsou schopni si u daného zadavatele zajistit nad rámec již vystaveného referenčního listu i jiný, podrobnější zahrnující zadavatelem požadované hodnoty specifických prací.

Žádáme proto zadavatele o vysvětlení, zda účastník chápe správně, že smyslem čl. 13 zadávací dokumentace bylo toliko navést účastníky na pokud možno nejpřehlednější způsob prokázání části kritérií hodnocení prostřednictvím potvrzeného referenčního listu/osvědčení, avšak účastníci získají odpovídající počet bodů rovněž v případě předložení jiného rovnocenného dokladu, ze kterého budou požadované zkušenosti konkrétních prací zřejmé?

**ODPOVĚĎ:**

Zadavatel potvrzuje, že Vaše interpretace je v souladu s platnými právními předpisy, zejména s ustanovením § 45 odst. 2 Zákona o zadávání veřejných zakázek (ZZVZ). Zadavatel má povinnost respektovat principy přiměřenosti a nediskriminace při stanovení podmínek pro prokazování zkušeností účastníků v rámci zadávacího řízení.

Pokud účastník není schopen předložit požadovaný doklad z důvodů, které mu nelze přičítat, je oprávněn předložit jiný rovnocenný doklad. Rovnocennost tohoto dokladu bude posuzována z hlediska obsahu dokumentu a způsobu jeho vystavení. Pokud takový doklad jednoznačně prokazuje splnění požadavků, bude zadavatelem akceptován a účastníkovi budou uděleny odpovídající body.

Zadavatel nicméně zdůrazňuje, že pouhá smlouva se soupisem prací není vždy dostačující pro prokázání zkušeností. Kromě smlouvy je nutné, aby účastník předložil také fakturaci či jiný relevantní dokument, který potvrzuje provedené práce a jejich úspěšné dokončení.