



STATUTÁRNÍ MĚSTO DĚČÍN

MAGISTRÁT MĚSTA DĚČÍN

Primátor

Mírové nám. 1175/5, 405 38 Děčín

Datová schránka: x9hbpfn

Váš dopis zn.:

Ze dne:

Číslo jednací: OR/42169/2014/Ha

Spisová zn.: 101134/2013-EI_energie

Počet listů:

Počet příloh:

Doručováno prostřednictvím profilu
zadavatele

Vyřizuje: Ing. Věra Havlová

Telefon: 412593265

E-mail: vera.havlova@mmdecin.cz

Děčín: 13.05.2014

ZPRÁVA ZADAVATELE

podle § 85 zákona č. 137/2006 Sb. o veřejných zakázkách v platném znění
k nadlimitní veřejné zakázce dodávky zadávané v otevřeném řízení, hodnocené
prostřednictvím elektronické aukce

1. Název veřejné zakázky

Dodávka elektrické energie pro statutární město Děčín a jím zřízené organizace

2. Identifikační údaje

Zadavatel: Statutární město Děčín (centrální zadavatel)

Se sídlem: Mírové náměstí 1175/5, 405 38 Děčín IV-Podmokly

IČ: 00261238

Statutární zástupce: František Pelant, primátor města

Ev. č. ve Věstníku VZ: 374024

3. Předmět veřejné zakázky

Předmětem plnění veřejné zakázky je fyzická dodávka elektřiny a sdružených služeb včetně zajištění distribuce elektřiny a systémových služeb a převzetí odpovědnosti za odchylku na dodavatele podle vyhlášky č. 541/2005 Sb., o Pravidlech trhu s elektřinou, zásadách tvorby cen za činnosti operátora trhu s elektřinou a provedení některých dalších ustanovení energetického zákona, pro stávající odběrná místa maloodběr (MO) i velkoodběr (VO) v předpokládaném rozsahu pro MO 12 920 MWh a VO 5 460 MWh. Pro období od 1.6.2014 do 31.5.2016.

4. Cena sjednaná ve smlouvě

sazba	nabídková cena VT	nabídková cena NT
C 01d	1 100	-
C 02d	1 100	-
C 03d	1 100	-
C 25d	1 090	930

sazba	nabídková cena VT	nabídková cena NT
C 26d	1 090	930
C 35d	1 120	940
C 45d	1 120	970
C 62d	890	-
velkoodběr	1 300	1 100

Držitel certifikátu ČSN EN ISO 9001:2008 – Quality Management System Certification

IČO: 00261238
DIČ: CZ00261238

Česká spořitelna, a.s.
č. ú. 19-921402389/0800

Tel.: 412 593 111
Fax: 412 593 117

E-mail: posta@mmdecin.cz
Internet: www.mmdecin.cz

otisk elektronického podpisu

5. Druh zadávacího řízení

Otevřená nadlimitní veřejná zakázka.

6. Identifikační údaje vybraného uchazeče

Amper Market, a.s. se sídlem Antala Staška 1076/33a, Praha 4, IČ 24128376.

7. Odůvodnění výběru nejvhodnější nabídky

Hodnocení nabídek proběhlo prostřednictvím elektronické aukce po splnění všech náležitostí. Vybraný uchazeč zvítězil v elektronické aukci.

8. Subdodavatelé uvedeni v nabídce vítězného uchazeče

Zakázka dle předložené nabídky bude plněna bez subdodavatelů.

9. Identifikační údaje všech uchazečů včetně pořadových čísel dle doručení nabídek

Pořadové č.doručení	Obchodní jméno a sídlo uchazeče	IČ
1	ČEZ Prodej, s.r.o., Duhová 425, Praha	27232433
2	Amper Market, a.s., Antala Staška 1076/33a, Praha 4	24128376
3	CENTROPOL ENERGY, a.s., Vaníčková 1594, Ústí nad Labem	25458302
4	Lumius, spol. s r.o., ul. Míru 3267, 738 01 Frýdek-Místek	25911945

10. Identifikační údaje zájemců či uchazečů, kteří byli vyloučeni z účasti v zadávacím řízení včetně odůvodnění jejich vyloučení

Pořadové č.doručení	Obchodní jméno a sídlo uchazeče	IČ	Odůvodnění vyloučení
1	ČEZ Prodej, s.r.o., Duhová 425, Praha	27232433	Uchazeč nedoručil zadavateli písemné vysvětlení své nabídky požadované dle ust. § 76 odst. 3 Zákona žádostí k předložení dokladů.
3	CENTROPOL ENERGY, a.s., Vaníčková 1594, Ústí nad Labem	25458302	Uchazeč nedoručil zadavateli písemné vysvětlení své nabídky požadované dle ust. § 76 odst. 3 Zákona žádostí k předložení dokladů.

11. Identifikační údaje zájemců či uchazečů, kteří byli vyzváni k doplnění či objasnění své nabídky včetně způsobu doložení

Nabídka č.	Identifikační údaje uchazeče	IČ	Způsob objasnění/doplnění Vše elektronicky prostřednictvím profilu zadavatele
1	ČEZ Prodej, s.r.o., Duhová 425, Praha	27232433	Uchazeč nedoručil ve lhůtě do 11.3.2014 do 9:00 hod.
Předmět objasnění Zadavatel v rámci předmětné veřejné zakázky v čl. 6 zadávací dokumentace stanovil: „Obchodní podmínky stanovené Zadavatelem pro toto zadávací řízení jsou pro uchazeče závazné a nemohou být žádným způsobem měněny. Obchodní podmínky a platební podmínky jsou uvedené v Příloze č. 7 Zadávací dokumentace a Zadavatel požaduje zahrnout zde uvedené podmínky v plném rozsahu do návrhu smlouvy, kterou Dodavatel (uchazeč) předloží ve své nabídce. Uchazeč je povinen v nabídce předložit vlastní návrh smlouvy na celý předmět plnění veřejné zakázky. Uchazeč je povinen vyhotovit návrh smlouvy v souladu se zákonem č. 458/2000 Sb. ve znění pozdějších předpisů, jakož i v souladu s ostatními právními předpisy. Návrh smlouvy musí odpovídat zadávacím podmínkám a nabídce uchazeče. Pokud návrh smlouvy nebude odpovídat zadávacím podmínkám, bude tato skutečnost důvodem k vyřazení nabídky a vyloučení uchazeče ze zadávacího řízení. Návrh smlouvy nesmí vyloučit či žádným jiným způsobem omezovat oprávnění zadavatele, uvedená v této Zadávací dokumentaci. Nabídka uchazeče, resp. návrh smlouvy včetně všech obchodních podmínek obsahovala následující nejasnosti, které zadavatel požadoval vysvětlit postupem podle ust. § 76 odst. 3 Zákona žádostí k předložení dokladů ze dne 5.3.2014 pod značkou OR/20570/2014/Šiv. Nejasnosti nabídky: 1. Uchazeč v čl. I odst. 1 návrhu smlouvy uvedl, že se řídí novým občanským zákoníkem, tj. zákonem č. 89/2012 Sb. Přitom podle přechodných ustanovení Čl. LXXV zákona č. 303/2013 Sb., platí, že bylo-li přede dnem nabytí účinnosti zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, zahájeno zadávací řízení, řídí se soukromá práva a povinnosti ze smlouvy uzavřené na základě tohoto zadávacího řízení, včetně práv a povinností z porušení této smlouvy, dosavadními právními předpisy, ledaže zadavatel v zadávacích podmínkách určí jinak. To nebrání ujednání stran, že se tato jejich soukromá práva a povinnosti budou řídit zákonem č. 89/2012 Sb., občanský zákoník. Zadavatel v zadávacích podmínkách jinak neurčil, navíc uchazeč k návrhu smlouvy připojil jako přílohu č. 3 i znění obchodních podmínek zadavatele, které obsahují v čl. 5.2. výslovný odkaz na ustanovení zákona č. 513/1991 Sb. Návrh smlouvy tak byl nejasný ohledně toho, jakým právním předpisem se bude řídit. 2. V čl. V odst. 4 návrhu smlouvy uvedl uchazeč, že u odběrných míst u napěťové hladiny VN bude odběratel hradit zálohy ve výši 70 % předpokládané platby za měsíc. Oproti tomu v čl. 2.2. písm. b) obchodních podmínek zadavatele nebylo vůbec předpokládáno s platbami záloh u VO. Návrh znění smlouvy uchazeče byl tedy nejasný, neboť jeho součástí byly i obchodní podmínky zadavatele, které požadavek na zálohy u VO neobsahovali. 3. V čl. VII odst. 9 návrhu smlouvy uchazeče byla zakotvena přednost ujednání obchodních podmínek zákazníka před obchodními podmínkami uchazeče. V obchodních podmínkách zadavatele ale byl zároveň požadavek na nezhoršení postavení zadavatele (viz. čl. 6.4. obchodních podmínek zadavatele), proto chtěl zadavatel vyjasnit tuto nejasnost spočívající v tom, že uchazeč výslovně neupravil otázku „nezhoršení postavení zadavatele oproti jeho obchodním podmínkám“ v kontextu skutečnosti, že součástí návrhu smlouvy učinil uchazeč i obchodní podmínky zadavatele, které toto ujednání obsahovali. 4. Zadavatel provedl dne 5.2.2014 v době běhu lhůty pro podání nabídek doplnění Přílohy č. 4 zadávací dokumentace, obsahující seznam odběrných míst a to o jedno odběrné místo uvedené na listu č. 3 řádku 38. Uchazeč v rámci nabídky předložil původní znění Přílohy č. 4 bez tohoto nového odběrného místa, ačkoli v zadávacích podmínkách zadavatele v čl. 1.9., které byly přílohou návrhu smlouvy uchazeče bylo uvedeno, že „plnění dle smlouvy poskytováno zcela v souladu se zadávacími podmínkami zadavatele“. Zadavatel, resp. hodnotící komise tak požadovala vysvětlit tuto nejasnost, zda skutečně se dodávka elektrické energie bude týkat i doplněného odběrného místa. Vzhledem ke shora uvedeným nejasnostem zadavatel požádal o vysvětlení nabídky a stanovil lhůtu do 11.3.2014 do 9:00 hodin. Na tuto žádost ale uchazeč nikterak ve stanovené lhůtě ani po jejím uplynutí nereagoval.			

2	Amper Market, a.s., Antala Staška 1076/33a, Praha 4	24128376	Doručeno elektronicky dne 7.3.2014 ve 14:33:59
Předmět objasnění Písemné vysvětlení obchodních podmínek předložených v el. nabídce: V návrhu smlouvy v čl. XI odst. 11 je zakotvena přednost ujednání smlouvy před obchodními podmínkami. V obchodních podmínkách zadavatele ale je zároveň požadavek na nezhoršení postavení zadavatele (viz. čl. 6.4. obchodních podmínek zadavatele) – uchazeč připojil obchodní podmínky zadavatele ke smlouvě, takže tím by se dalo chápat, že ujednání čl. 6.4. je součástí smluvních podmínek. Zadavatel žádal objasnění, zda správně chápe tato ustanovení čl. XI. odst. 11 a odst. 13 smlouvy ve spojení v ust. čl. 6.4 obchodních podmínek tak, že „přednost před ujednáními obsaženými ve smlouvě a obchodních podmínkách dodavatele mají ujednání obsažená v obchodních podmínkách odběratele, které jsou přílohou smlouvy. K jakémukoliv ustanovení smlouvy a obchodních podmínek dodavatele, které bude odběratele znevýhodňovat oproti postavení, která mu zaručují jeho vlastní obchodní podmínky, nebo které bude v rozporu s obchodními podmínkami odběratele, se v rámci smluvního vztahu dodavatele a odběratele nebude přihlížet.“			
3	CENTROPOL ENERGY, a.s., Vaníčková 1594, Ústí nad Labem	25458302	Uchazeč doručil dne 10.3.2014 ve 13:15:02 neúplné objasnění . Zadavatel dne 10.3.2014 v 13:28:20 na toto uchazeče upozornil. Do stanovené lhůty 11.3.2014 do 9:00 hodin.
Předmět objasnění Nabídka uchazeče, resp. návrh smlouvy včetně všech obchodních podmínek obsahoval celkem 4 nejasnosti: <i>Zadavatel požadoval ujištění, že byl předložen pouze typový návrh smlouvy s uvedením centrálního zadavatele a že stejné znění smlouvy bude případně platné i pro příspěvkové organizace dle přílohy č. 1 návrhu smlouvy (příloha č. 4 zadávací dokumentace).</i> <i>Str. 41 pdf souboru nabídky obsahuje dokument nazvaný Příloha č. 4, přitom jeho první věta začíná ...tato příloha č. 3.... Navíc příloha č. 4 není citována v návrhu smlouvy.</i> <i>str. 45 pdf souboru smlouva na OM Oblouková - v čl. V. obsahuje výčet příloh.</i> <i>Zadavatel požadoval ujištění, že se jedná o stejné dokumenty citované u předchozí smlouvy na MO.</i> - Zadavatel žádá o zaslání písemného ujištění, že uchazečem bude akceptována Příloha č. 4 zveřejněná v rámci dodatečných informací na profilu zadavatele dne 5.2.2014. Změna se týkala v přidání odběrného místa – řádek 38, list 3. Uchazeč doručil dne 10.3.2014, tedy řádně ve stanovené lhůtě, vysvětlení nejasností, které obsahuje vysvětlení pouze 3 nejasností z celkového počtu 4. Vysvětlení poslední shora uvedené nejasnosti, vysvětlení uchazeče ze dne 10.3.2014 neobsahovalo.			
4	Lumius, spol. s r.o., ul. Míru 3267, 738 01 Frýdek-Místek	25911945	Doručeno elektronicky dne 7. března 2014 14:33:59
Předmět objasnění Zadavatel požadoval vysvětlení předložených obchodních podmínek: - V čl. IV odst. 1 byla uvedena odběrná místa s typy měření A, B, S a C. K tomuto označení chyběla legenda, ze které by vyplývalo, oč se jedná. - V čl. IV odst. 6 návrhu smlouvy je stanoven úrok z prodlení za prodlení s platbami odběratele. V čl. 2.2. písm. h) obchodních podmínek zadavatele je uvedeno, že je přípustný pouze úrok ve výši stanovené předpisy práva občanského a není přípustný žádný smluvní úrok. Tato ustanovení jsou v rozporu. Zadavatel požadoval objasnění, které z ustanovení platí? - V čl. V. odst. 7 návrhu smlouvy je sjednána smluvní pokuta pro případ ukončení smlouvy ze strany zadavatele – v čl. V odst. 8 návrhu smlouvy je uvedeno, že dodavatel není oprávněn uplatnit jiné sankce, než které umožňuje zákon a obchodní podmínky zadavatele. V čl. 6.4 obchodních podmínek zadavatele je stanoveno, že k jakémukoliv ustanovení návrhu smlouvy a obchodních podmínek dodavatele, které bude zadavatele ve shora uvedeném smyslu znevýhodňovat nebo bude v rozporu s obchodními podmínkami zadavatele, se v rámci smluvního vztahu dodavatele a odběratele nebude přihlížet. Ustanovení návrhu smlouvy požadující smluvní pokutu je tak v rozporu s obchodními podmínkami uchazeče			

a i návrhem smlouvy.

Zadavatel požadoval vysvětlení, které z ustanovení tedy podle uchazeče platí, zda ustanovení umožňující požadovat po zadavateli smluvní pokutu při předčasném ukončení či naopak ustanovení, které použití této smluvní pokuty vylučuje – tj. ustanovení obchodních podmínek zadavatele uvedené v čl. 6.4. stanovící, že se k ujednáním zhoršujícím postavení zadavatele nepřihlíží.

- V čl. IX odst. 2 je stanovena rozhodovací pravomoc Rozhodčího soudu při HK ČR.

To je v rozporu s ustanovení čl. 6.3 obchodních podmínek zadavatele.

Zadavatel požaduje tento rozpor vysvětlit a sdělit, které ustanovení podle něj platí.

- V návrhu smlouvy v článku IX došlo zřejmě k chybě v číslování bodů.

Zadavatel žádal o objasnění.

- V návrhu smlouvy v čl. IX odst. 6 je uvedeno ustanovení, že dodavatel akceptuje všechny požadavky stanovené zadavatelem v rámci zadávací dokumentace a zároveň že pokud bude ustanovení smlouvy v rozporu s ustanoveními požadavků a podmínek zadavatele stanovených v ZD, jsou platná ustanovení požadavků a podmínek stanovených zadavatelem. V čl. IX odst. 9 je uvedeno, že nedílnou součástí smlouvy jsou obchodní podmínky a uchazeč tyto obchodní podmínky připojil, tím splnil podmínku zadavatele.

Zadavatel žádá objasnění, zda správně chápe tato ustanovení čl. IX. Odst. 6 a odst. 9 smlouvy ve spojení v ust. čl. 6.4. obchodních podmínek tak, že „*přednost před ujednáními obsaženými ve smlouvě a obchodních podmínkách dodavatele mají ujednání obsažená v obchodních podmínkách odběratele, které jsou přílohou smlouvy. K jakémukoliv ustanovení smlouvy a obchodních podmínek dodavatele, které bude odběratele znevýhodňovat oproti postavení, která mu zaručují jeho vlastní obchodní podmínky nebo které bude v rozporu s obchodními podmínkami odběratele, se v rámci smluvního vztahu dodavatele a odběratele nebude přihlížet.* „

12. Datum podepsání smlouvy

6.5.2014

František Pelant
primátor

otisk úředního razítka
podepsáno elektronicky