



Číslo jednací: MDC/109745/2017
Spisová zn.: MDC/85306/2017

Protokol z otevírání nabídek, posouzení a hodnocení nabídek

1. Identifikační údaje zakázky

Název zakázky:	Zpracování PD - Optimalizace kapacit azylového domu a noclehárny
Zadavatel:	Statutární město Děčín
Sídlo:	Mírové nám. 1175/5, 405 38 Děčín IV-Podmokly
IČO:	00261238
Statutární zástupce:	Mgr. Marie Blažková, primátorka města
Systémové číslo VZ:	P17V00000205
Datum zahájení VZ:	11.10.2017
Předpokládaná hodnota:	300 000,- Kč bez DPH
Režim:	VZMR s uveřejněním výzvy
Druh:	služby
Lhůta pro podání nabídky:	13.11.2017 do 13:00 hod.
URL adresa:	https://zakazky.mmdecin.cz/vz00001054
Administrátor VZ:	Petra Šívrová OR, oddělení veřejných zakázek

2. Složení komise

Komise pro otevírání nabídek, posouzení kvalifikace a pro hodnocení nabídek (dále jen komise) pracovala ve složení: Ing. Arch. Ondřej Beneš PhD., Ing. Valdemar Grešík, Mgr. Petr Kužel, Petra Šívrová. Komise byla seznámena s účastníky, kteří podali nabídky.

3. Prohlášení přítomných osob o jejich nepodjatosti a mlčenlivosti

Níže uvedené osoby čestně prohlašují, že nejsou ve vztahu k zakázce a účastníkům podjaté, nemají osobní zájem na zadání zakázky konkrétnímu účastníkovi a budou zachovávat mlčenlivost o skutečnostech, které se se dozvědí v průběhu posouzení a hodnocení nabídek.

4. Otevírání obálek

Ve lhůtě pro podání nabídek, která uplynula dne 13.11.2017 ve 13:00 hod., byly doručeny celkem 2 nabídky. Žádná z nabídek nebyla podána po uplynutí lhůty pro podání nabídek.

5. Seznam nabídek, které byly doručeny.

Nabídky byly doručeny ve stanovené lhůtě.

Nabídka č. 1

Identifikační údaje uchazeče	
Obchodní firma	Ing. Arch. Pavel Plánička
Sídlo/místo podnikání	Slavíčková 1, 400 01 Ústí nad Labem
IČO	69298521
Datum doručení	8.11.2017

Nabídka splnila zadávací podmínky

ANO

Nabídka č. 2

Identifikační údaje uchazeče	
Obchodní firma	Ing. Arch. Luboš Kotiš
Sídlo/místo podnikání	Oty Pavla 3/3372, 400 11 Ústí nad Labem
IČO	40225313
Datum doručení	10.11.2017

Nabídka splnila zadávací podmínky

ANO

6. Seznam účastníků vyzvaných k doplnění/objasnění nabídky

Žádný z účastníků nebyl vyzván k doplnění/objasnění nabídky.

7. Seznam vyřazených nabídek

Ze zadávacího řízení nebyla vyřazena žádná nabídka.

8. Hodnotící kritérium

Zadavatel hodnotil ekonomickou výhodnost nabídky.

Dílčí hodnotící kritéria:	váha
a) nabídková cena	35 %
b) portfolio	65 %

a) nabídková cena

Jako nejvýhodnější byla dle tohoto kritéria hodnocena nabídka účastníka, který v nabídce uvedl nejnižší nabídkovou cenu. Nabídková cena bude ohodnocena podle její výše v Kč bez DPH. Bodové hodnocení bude vypočteno podle vzorce:

Výpočet:

$$35 * \frac{\text{hodnota nejvýhodnější nabídky}}{\text{hodnota hodnocené nabídky}} = \text{hodnotící body}$$

Nejvýhodnější nabídka je nabídka s nejvyšším počtem bodů, max. v rámci kritéria 35 bodů.

b) Portfolio

Předmětem hodnocení bylo portfolio služeb odborného charakteru realizovaných dodavatelem, které požadoval zadavatel doložit do nabídky. V portfoliu byl uveden rozsah (stručný popis služeb), cena, doba (zahájení, ukončení) a místo provedení služeb obdobného charakteru. Součástí portfolia mohli být i nerealizované, případně soutěžní návrhy.

Portfolia bylo hodnoceno na základě dvou podkritérií:

Podkritéria	Váha v %
Úplnost rozsahu	40 %
Kvalita referenčních projektů	60 %

Úplnost rozsahu:

Každá nabídka byla hodnotící komisí posuzována samostatně a byl jí přidělen počet bodů dle následující tabulky:

Počet bodů	Hodnocení - slovní
0 – 20	Rozsah je zcela nevyhovující.
21 – 40	Rozsah je nedostatečný.
41 – 60	Rozsah je akceptovatelný jen s výhradami.
61 – 80	Rozsah je velmi dobrý.
81 - 100	Rozsah je naprosto dokonalý.

Rozsah je zcela nevyhovující v případě, že:

- předložené portfolio splňuje pouze 1 z výše uvedených kritérií,
- rozsah a technická úroveň není dodržena ani na základní úrovni,
- předložené referenční projekty v portfoliu nedokládají zkušenost účastníka VŘ vzhledem k předmětu této VZ,
- projekty jsou neúplné, jsou popsány nedostatečně,
- předložené referenční projekty neodpovídají požadavkům zadavatele.

Rozsah je nedostačující v případě, že:

- předložené portfolio splňuje 2 – 3 z výše uvedených kritérií,
- rozsah a technická úroveň je nedostatečná,
- předložené referenční projekty v portfoliu jsou neúplné a vykazují chyby,
- projekty jsou popsány nedostatečně a neodpovídají požadavkům zadavatele,
- účastník VŘ neprokázal dostatečně zkušenosti se zpracováním a prezentací předmětu zakázky.

Rozsah je akceptovatelný jen s výhradami v případě, že:

- předložené portfolio splňuje 4 – 5 z výše uvedených kritérií,
- rozsah a technická úroveň je dodržena na základní úrovni,
- předložené referenční projekty v portfoliu jsou obsahově dostačující, avšak vykazují chyby,
- projekty jsou popsány nejasně a ne vždy odpovídají požadavkům zadavatele.

Rozsah je velmi dobrý v případě, že:

- předložené portfolio splňuje 6 – 7 z výše uvedených kritérií
- rozsah a technická úroveň projektů je dodržena,
- předložené projekty dokládají rozmanitost zakázek, ale ne vždy odpovídají požadavkům zadavatele,
- účastník VŘ prokázal zkušenosti se zpracováním a prezentací projektu.

Rozsah je naprosto dokonalý v případě, že:

- předložené portfolio splňuje všech 8 z uvedených kritérií,
- rozsah a technická úroveň projektů je přesný a úplný vzhledem k předmětu zakázky,
- existuje předpoklad, že účastník VŘ dosáhne požadovaných cílů předmětu VZ.

Kvalita referenčních projektů

Každá nabídka byla hodnotící komisí posuzována samostatně a byl jí přidělen počet bodů dle následující tabulky:

Počet bodů	Hodnocení - slovní
0 – 20	Kvalita je zcela nevyhovující.
21 – 40	Kvalita je špatná.
41 – 60	Kvalita je splněna jen s výhradami.
61 – 80	Kvalita je splněna velmi dobře.
81 – 100	Kvalita je naprosto dokonalá.

Kvalita je zcela nevyhovující v případě, že:

- zvolené řešení v rámci předložených referenčních projektů je ve shodě pouze s 1 kritériem, které je předmětem hodnocení kvality referenčních projektů,
- předložené referenční projekty mají velké nedostatky ve vlastní struktuře řešení, části řešení zcela chybí,
- předložené referenční projekty vykazují závažné chyby ve velkém rozsahu vzhledem k parametrům a cílům předmětu zakázky,
- výstupy neodpovídají požadavkům zadavatele.

Kvalita je špatná v případě, že:

- zvolené řešení předložených referenčních projektů je ve shodě s 2 – 3 kritérii, která jsou předmětem hodnocení kvality referenčních projektů,
- předložené referenční projekty mají nedostatky ve vlastní struktuře řešení, navržené řešení je neúplné vzhledem k parametrům a cílům předmětu zakázky,
- předložené referenční projekty vykazují chyby ve velkém rozsahu vzhledem k parametrům a cílům předmětu zakázky.

Kvalita je splněna jen s výhradami v případě, že:

- zvolené řešení předložených referenčních projektů je ve shodě s 4 – 5 kritérii, která jsou předmětem hodnocení kvality referenčních projektů, ale výsledné řešení není z hlediska těchto kritérií zcela vyvážené,
- předložené referenční projekty vykazují chyby v řešení vzhledem k parametrům a cílům předmětu zakázky.
- Navržené řešení není vždy logické a vzhledem k parametrům a cílům předmětu zakázky účelné.

Kvalita je splněna velmi dobře v případě, že:

- Zvolené řešení předložených referenčních projektů je ve shodě s 6 a více kritérii, která jsou předmětem hodnocení kvality referenčních projektů a výsledná řešení jsou z hlediska těchto kritérií částečně vyvážená,
- Navržené řešení neposkytuje vždy dostatečnou úroveň řešení vzhledem k požadovaným cílům předmětu zakázky,
- Existuje předpoklad, že uchazeč nedosáhne všech požadovaných cílů a parametrů výstupů předmětu veřejné zakázky.

Kvalita je naprosto dokonalá v případě, že:

- zvolené řešení předložených referenčních projektů je ve shodě s 6 a více kritérii, která jsou předmětem hodnocení kvality referenčních projektů a výsledná řešení jsou z hlediska těchto kritérií zcela vyvážená,
- předložené referenční projekty prokazují dostatečnou úroveň řešení,
- existuje předpoklad, že účastník VZ dosáhne požadovaných cílů předmětu veřejné zakázky.

Každá nabídka získala počet bodu odpovídající rozsahu stanoveného pro jednotlivá slovní hodnocení (skupinu). Případně změny (snížení/zvýšení) počtu bodů dané skupiny slovního hodnocení byly hodnotící komisí řádně odůvodněny.

Hodnocení komise prováděla jako celek, ne dílčím hodnocením jednotlivých členů.

Následně počet bodů dílčího kritéria bude vynásoben procentní vahou dílčího kritéria a tak získán konečný počet bodů dílčího kritéria vůči celku a vůči nabídkám ostatních účastníků.

Nejvýhodnější nabídka je nabídka s nejvyšším počtem bodů, max. v rámci kritéria 65 bodů.

Výpočet:

$$65 * \left[\left(0,4 * \frac{\text{hodnota posuzované nabídky}}{\text{hodnota nejvyšší nabídky}} \right) + \left(0,6 * \frac{\text{hodnota posuzované nabídky}}{\text{hodnota nejvyšší nabídky}} \right) \right] = \text{hodnotící body}$$

Jako nejvýhodnější nabídka bude označena nabídka s nejvyšším počtem bodů. Max. počet bodů, které může nabídka získat, je 100 bodů. Jedná se o součet všech dílčích kritérií.

9. Průběh hodnocení

Hodnotící komise hodnotila doručené nabídky. Hodnocení probíhalo na základě výše uvedených hodnotících kritérií, a to následovně:

a) Nabídková cena

Poř. č. nab.	Účastník	Nabídková cena bez DPH 35 %	Celkem bodů
1.	Ing. Arch. Pavel Plánička	393 250,-	24,03
2.	Ing. Arch. Luboš Kotiš	270 000,-	35

b) Portfolio

Poř. č. nab.	Účastník	Portfolio 65 %		Celkem bodů
		Úplnost rozsahu 40 %	Kvalita 60 %	
1.	Ing. Arch. Pavel Plánička	100 bodů Předvedené portfolio odpovídá v plném rozsahu požadavkům definovaným výzvou.	100 bodů Portfolio splňuje veškerá požadovaná kritéria.	65 bodů
2.	Ing. Arch. Luboš Kotiš	100 bodů Předvedené portfolio odpovídá v plném rozsahu požadavkům definovaným výzvou.	71 bodů Z portfolia vyplývá, že stavby, které jsou v portfoliu zastoupeny pouze studiemi - a jsou hlavním předmětem zakázky - je předkladatel schopen v realizaci dotáhnout úspěšně do konce. Vzhledem ale k mimořádné sociální komplikovanosti tématu azylového domu - v rezidenční lokalitě - portfolio ne zcela přesvědčilo o schopnosti vypořádat se s tímto tématem.	53,69 bodů

10. Výsledek hodnocení, pořadí nabídek

pořadí	číslo dle doručení nabídky	Účastníka	Celková nabídková cena bez DPH (35 %)		Portfolio (65 %)	Hodnocení (0 – 100 %)
1.	1	Ing. Arch. Pavel Plánička	393 250,-	24,03	65	89,03
2.	2	Ing. Arch. Luboš Kotiš	270 000,-	35	53,69	88,69

Komise doporučuje zadavateli uzavřít smlouvu s účastníkem Ing. Arch. Pavlem Pláničkou, IČO 69298521, který podal nabídku s pořadovým číslem 1.

O výsledku zadávacího řízení budou všichni účastníci zadávacího řízení vyrozuměni prostřednictvím profilu zadavatele.

11. Jména a podpisy osob, které provedly posouzení a hodnocení nabídek

Protokol byl přečten a členové komise svým podpisem stvrzují správnost a úplnost uvedených údajů.

	Člen komise	Podpis
1.	Ing. Arch. Ondřej Beneš PhD.	
2.	Ing. Valdemar Grešík	
3.	Mgr. Petr Kužel	
4.	Petra Šivrová	

V Děčíně dne 16.11.2017

Zapsala: Petra Šivrová